

Łomża, dnia 4 listopada 2024 r.

SKO.412/23/2024

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży w składzie:

Przewodniczący – Anna Sadowska
Członkowie Marzena Klimaszewska
 Urszula Kurządkowska (spr.)

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2024 r. odwołania Andrzeja Zabielskiego, od decyzji Wójta Gminy Grabowo nr OŚ.6220.1.2024 z dnia 20 września 2024 r. stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia „Rozbudowa i przebudowa budynku inwentarskiego - obory wraz z infrastrukturą pomocniczą o łącznej obsadzie 150 DJP” na działce nr 60/1, położonej w obrębie miejscowości Konopki-Białystok, gm. Grabowo, powiat kolneński, woj. podlaskie”, **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 8 lutego 2024 r. Cezary Zabielski wystąpił do Wójta Gminy Grabowo o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie i przebudowie budynku inwentarskiego - obory wraz z infrastrukturą pomocniczą o łącznej obsadzie 150 DJP” na działce nr 60/1, położonej w obrębie miejscowości Konopki-Białystok, gm. Grabowo, powiat kolneński, woj. podlaskie”

Wójt Gminy Grabowo pismami nr OŚ.6220.1.2024 z dnia 26 lutego 2024 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania z wniosku Cezarego Zabielskiego, oraz zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kolnie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku i Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Zarząd Zlewni w Giżycku o wyrażenie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia „Rozbudowa i przebudowa budynku inwentarskiego - obory wraz z infrastrukturą pomocniczą o łącznej obsadzie 150 DJP” na działce nr 60/1, położonej w obrębie miejscowości Konopki-Białystok, gm. Grabowo, powiat kolneński, woj. podlaskie”.

W dniu 20 września 2024 r. Wójt Gminy Grabowo wydał decyzję nr OŚ.6220.1.2024 stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia „Rozbudowa i przebudowa budynku inwentarskiego - obory wraz z infrastrukturą pomocniczą o łącznej obsadzie 150 DJP” na działce nr 60/1, położonej w obrębie miejscowości Konopki-Białystok, gm. Grabowo, powiat kolneński, woj. podlaskie”.

Z decyzją Wójta Gminy Grabowo nie zgodził się Andrzej Zabielski i w dniu 15 października 2024 r. wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży. W odwołaniu Skarżący zarzucił wydanie decyzji z naruszeniem:

- art. 10 i art. 81 KPA – obwieszczenie o zebraniu materiału dowodowego przed wydaniem decyzji na stronie BIP Urzędu Gminy Grabowo zamieszczono 6 września 2024 r. z pouczeniem, że z dokumentacją można się zapoznać oraz złożyć uwagi i wnioski w ciągu 7 dni od doręczenia zawiadomienia. Zaskarżona decyzja została wydana w dniu 20 września 2024 r., przed upływem tego terminu. Uniemożliwiono tym samym złożenie uwag i wniosków;
- art. 75 § 1 KPA, poprzez pominięcie istotnych dowodów w sprawie tj. decyzji MP.6218-1-3/08/11 z 2011 r., ekspertyzy biegłego, dr Mieczysława Dąbrowskiego z listopada 2023 r., ustaleń zawartych w protokole z oględzin z 14 lutego 2023 r. odnośnie odprowadzenia wody opadowej z działki 60/1 na działkę 60/2 a finalnie na działkę Skarżącego nr 61. Wójt Gminy Grabowo posiadając wiedzę, że właściciel działki 60/1 na mocy decyzji MP.6218-1-3/08/10/11 przyjmuje wody z kilkudziesięciohektarowej zlewni drogi gminnej (dz. nr 155) i wiedząc, że działka pozbawiona jest naturalnego odpływu bez szkody dla działek sąsiednich winien przed wydaniem jakiegokolwiek decyzji (WZ czy decyzji rolno-środowiskowej) rozwiązać problem a nie rodzić kolejne sprawy administracyjne i szkody dla działek sąsiednich;
- art. 107 § 2 KPA, poprzez brak uzasadnienia odmowy wiarygodności i mocy dowodowej uzupełnieniu inwestora z dnia 18 marca 2024 r. W pkt 1 inwestor oświadczył, że jego siedlisko „zlokalizowane jest na działce o nr ewid. gr. 23 w obrębie Konopki-Białystok, gmina Grabowo, powiat kolneński, woj. podlaskie”. RDOŚ wydając opinię na podstawie uzupełnienia inwestora, na stronie drugiej jej uzasadnienia napisał „Jak wskazano w uzupełnieniu gospodarstwo prowadzone przez inwestora znajduje się na działce nr 23 w obrębie miejscowości Konopki-Białystok”. Skąd więc w decyzji Wójta na stronie 3 znajduje się ustalenie „Inwestor zamieszkuje siedlisko Konopki-Białystok 23, 18-507 Grabowo, **działka nr 45** wraz z rodzicami”? W aktach sprawy brak wypisów z rejestru gruntów, które potwierdzałyby oświadczenie inwestora, czy też ustalenia Wójta. Działka o nr ewid. 23 w obrębie Konopki-Białystok, to grunty orne należące do Krystyny, Krzysztofa i Grzegorza Grzymkowskich, zamieszkających Konopki-Białystok 14, a działka nr 45, to współwłasność Aldony i Sławomira Zabielskich. Jeśli znany organowi z urzędu jest fakt, że inwestor nie posiada prawa własności żadnej działki siedliskowej, to po pierwsze wprowadził w błąd organy opiniujące uznając za wiarygodne oświadczenia inwestora zawarte w uzupełnieniu z dnia 18 marca 2024 r., a po drugie i najważniejsze dopuścił się przestępstwa wydając decyzję o warunkach zabudowy w 2021 r. dla inwestycji na dz. 60/1 w zabudowie zagrodowej, która siedliska nie posiadała i nie posiada;
- art. 77 i art. 80 KPA, gdyż:
 - inwestor składając uzupełnienia w trakcie postępowania administracyjnego przedstawił fragmenty projektu budowlanego z naniesionym rozmieszczeniem stanowisk, legowisk w oborze na działce 60/1. Informacji o sposobie przetrzymywania zwierząt w budynku na działce 58 tak jak rzekomej umowy użyczenia Sławomirowi Zabielskiemu. Informowałem organ, że PINB w Kolnie stwierdził, że w oborze przetrzymywane jest 90 sztuk bydła – protokoły z 24.01.2022; 21.11.2023 i 19.01.2024. Jestem też w posiadaniu dokumentacji fotograficznej obrazującej stan obsady w budynku. Uniemożliwiono mi jednak dołączenie ich do akt przed wydaniem zaskarżonej decyzji;
 - w pierwszym wezwaniu do uzupełnienia Wójt zażądał od inwestora wydruku z rejestru ARiMR o liczbie zwierząt w gospodarstwie. Zadowolili

się natomiast listą (sporządzoną przez inwestora) zwierząt wskazanych przez niego a podpisaną przez urzędnika ARiMR;

- w KIP i decyzji brak informacji, gdzie inwestor posiada zaplecze gospodarcze, gdzie będą przetrzymywane pasze dla zwierząt – plony z dzierżawionych i własnych gruntów. Brak informacji o postępowaniu z padłymi zwierzętami i miejscu ich przechowywania, bark bariery ochronnej z racji biskiego sąsiedztwa tak uciążliwego budynku od domu Skarżącego;
- organ zignorował uwagi Skarżącego odnośnie aktualnego korytarza ekologicznego, w KIP znajduje się nieaktualny jego przebieg, ale korzystniejszy dla inwestora. Wg. najświeższych danych przebiega on przez budynek, przed budową którego niezgodnie z prawem nie wymagano uzyskania decyzji środowiskowej;
- z dołączonego nakazu płatniczego wynika, że posiadane grunty to lasy, grunty pod zabudowę. Grunty inwestora graniczą też na znacznym odcinku z rzeką Skrodą itp. Jak można posługiwać się liczbą hektarów pod nawożenie nie znając przeznaczenia gruntu. Brak wypisów z rejestru gruntów uniemożliwia prawidłowe ustalenia.

Całe postępowanie opiera się na oświadczeniach inwestora, które nie mają potwierdzenia w dokumentacji, zmieniają się w zależności od potrzeby danej chwili. W związku z powyższym na podstawie art. 136 § 1 KPA Skarżący wniósł o przeprowadzenie z urzędu dodatkowego postępowania (wizji lokalnej) w celu uzupełnienia dowodów o stan faktyczny na dz.60/1.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży rozpatrując odwołanie zważyło, co następuje:

Wnioskiem z dnia 8 lutego 2024 r. Cezary Zabielski wystąpił do Wójta Gminy Grabowo o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie i przebudowie budynku inwentarskiego - obory wraz z infrastrukturą pomocniczą o łącznej obsadzie 150 DJP” na działce nr 60/1, położonej w obrębie miejscowości Konopki-Białystok, gm. Grabowo, powiat kolneński, woj. podlaskie”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży po przeanalizowaniu akt sprawy stwierdziło, że postępowanie wszczęte wnioskiem Cezarego Zabielskiego zostało przeprowadzone zgodnie z procedurą administracyjną i przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112).

Wójt Gminy Grabowo po otrzymaniu wniosku Cezarego Zabielskiego, z dnia 8 lutego 2024 r., ustalił strony postępowania i pismem nr OŚ.6220.1.2024 z dnia 26 lutego 2024 r., stosownie do przepisu art. 61 § 4 KPA, zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia „Rozbudowa i przebudowa budynku inwentarskiego - obory wraz z infrastrukturą pomocniczą o łącznej obsadzie 150 DJP” na działce nr 60/1, położonej w obrębie miejscowości Konopki-Białystok, gm. Grabowo, powiat kolneński, woj. podlaskie”.

Mając na uwadze fakt, że zamierzenie inwestycyjne planowane przez Cezarego Zabielskiego, stosownie do przepisu § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, Wójt Gminy Grabowo pismami nr OŚ.6220.1.2024 z dnia 26 lutego 2024 r. zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kolnie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku i Regionalnego

Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Zarząd Zlewni w Giżycku o wyrażenie opinii, co do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia „Rozbudowa i przebudowa budynku inwentarskiego - obory wraz z infrastrukturą pomocniczą o łącznej obsadzie 150 DJP” na działce nr 60/1, położonej w obrębie miejscowości Konopki-Białystok, gm. Grabowo, powiat kolneński, woj. podlaskie”. W odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Grabowo, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku postanowieniem nr WSTII.4220.63.2024.WN z dnia 25 marca 2024 r. stwierdził, że dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. Identyczne stanowisko zajął Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kolnie w piśmie nr NZ.7040.16.2024 z dnia 6 marca 2024 r. oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku w piśmie nr BI.ZZŚ.4901.55.2024. MK z dnia 2 lipca 2024 r.

W związku z tym Wójt Gminy Grabowo decyzją nr OŚ.6220.1.2024 z dnia 20 września 2024 r. stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia „Rozbudowa i przebudowa budynku inwentarskiego - obory wraz z infrastrukturą pomocniczą o łącznej obsadzie 150 DJP” na działce nr 60/1, położonej w obrębie miejscowości Konopki-Białystok, gm. Grabowo, powiat kolneński, woj. podlaskie”. Stosownie, bowiem do przepisu art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112) „w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a”.

Odnosząc się do argumentów podniesionych w odwołaniu Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży uznało, że są one niezasadne, gdyż przy wydaniu skarżonej decyzji nie zostały naruszone przepisy procedury administracyjnej tj.:

- 1) art. 75 § 1 KPA, który brzmi „jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny.” – nie budzi wątpliwości Kolegium, że:
 - decyzja Wójta Gminy Grabowo MP.6218-1-3/08/10/11 nie stanowiła dowodu w sprawie wszczętej wnioskiem Cezarego Zabielskiego z dnia 8 lutego 2024 r. o wydanie decyzji środowiskowej i pozostawała bez wpływu na wyjaśnienie tej sprawy. Po pierwsze dlatego, że decyzja nr MP.6218-1-3/08/10/11 dotyczyła naruszenia stanu wody na gruncie i została wydana na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2005 r., nr 239, poz. 2019). Decyzja jest prawomocna na podstawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 5 czerwca 2012 r. Po drugie dlatego, że stronami postępowania zakończonego decyzją nr MP.6218-1-3/08/10/11 byli wyłącznie Andrzej Zabielski i Sławomir Zabielski. Po trzecie dlatego, że rozstrzygnięcie zawarte w tej decyzji dotyczyło działki nr 45 będącej własnością Sławomira Zabielskiego i działki nr 46/2 będącej własnością Andrzeja Zabielskiego, które nie sąsiadują z działką nr 60/1 będącą własnością Cezarego Zabielskiego;
 - ekspertyza biegłego Mieczysława Dąbrowskiego z listopada 2023 r. oraz protokół z oględzin przeprowadzonych w dniu 14 lutego 2023 r. nie stanowiły dowodu w sprawie wszczętej wnioskiem Cezarego Zabielskiego z dnia 8 lutego 2024 r. o wydanie decyzji środowiskowej i pozostawały bez

wplywu na wyjaśnienie tej sprawy, gdyż w zostały wydane na potrzeby, toczącego się przed Wójtem Gminy Grabowo, postępowania nr OŚ.6331.2.2023/24 z wniosku Andrzeja Zabielskiego (z dnia 16 stycznia 2023 r.) w związku z zalewaniem działki nr 61 przez Sławomira Zabielskiego właściciela działki nr 60/2. Cezary Zabielski jest właścicielem działki nr 60/1, która nie jest objęta ww. postępowaniem, zatem ustalenia poczynione przez Wójta Gminy Grabowo w postępowaniu nr OŚ.6331.2.2023/24 o zakłócenie stosunków wodnych pozostawały bez wpływu na rozstrzygnięcie sprawy o wydanie Cezaremu Zabielskiemu decyzji środowiskowej na realizację zamierzenia „Rozbudowa i przebudowa budynku inwentarskiego - obory wraz z infrastrukturą pomocniczą o łącznej obsadzie 150 DJP” na działce nr 60/1, położonej w obrębie miejscowości Konopki-Białystok, gm. Grabowo, powiat kolneński, woj. podlaskie”;

- 2) art.107 § 3 KPA, gdyż pismem nr OŚ.6220.1.2024 z dnia 23 lipca 2024 r. Wójt Gminy Grabowo wezwał Cezarego Zabielskiego do „(...)wskazania właściwej lokalizacji siedliska, ponieważ wskazana działka nr 23, obręb Konopki-Białystok nie jest Pana własnością(...)”. W punkcie 6 pisma z dnia 8 sierpnia 2024 r. Cezary Zabielski wyjaśnił, że „(...)w pismach przesłanych do organu wkradł się błąd, bowiem wskazując lokalizację siedliska inwestora (który mieszka wraz z rodzicami) pomyłono adres z numerem ewidencyjnym działki. Właściwą lokalizacją siedliska jest: adres: Konopki-Białystok **23**, 18-507 Grabowo, **działka nr ewid. gr. 45(...)**”. W aktach sprawy znajduje się wypis z rejestru gruntów prowadzonego przez Starostę Kolneńskiego (sporządzony wg. stanu na dzień 16 stycznia 2024 r.), z którego wynika bezspornie, że Cezary Zabielski zam. Konopki-Białystok 23 jest właścicielem działek nr 58 i nr 60/1, natomiast Aldona i Sławomir Zabielscy zam. Konopki-Białystok 23 (rodzice Cezarego Zabielskiego) są właścicielami działek nr 45 i nr 60/2. W związku z tym Wójt Gminy Grabowo nie miał podstaw do kwestionowania wyjaśnień złożonych przez Cezarego Zabielskiego w punkcie 6 pisma z dnia 8 sierpnia 2024 r.;
- 3) art. 77 i art. 80 KPA, gdyż w piśmie z dnia 8 sierpnia 2024 r. Cezary Zabielski wyjaśnił wszystkie wątpliwości, które Skarżący przytoczył w odwołaniu, jako argument naruszenia przepisów art. 77 i art. 80 KPA. W tym miejscu należy zauważyć, że błędne jest twierdzenie Skarżącego, iż „(...)z dołączonego nakazu płatniczego wynika, że posiadane grunty to lasy, grunty pod zabudowę. Grunty inwestora graniczą też na znacznym odcinku z rzeką Skrodą itp. Jak można posługiwać się liczbą hektarów pod nawożenie nie znając przeznaczenia gruntu(...)”. Z załączonej do akt decyzji Wójta Gminy Grabowo nr FIN-FW.3123.160055.2.2024 z dnia 6 marca 2024 r. w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na 2024 r., (którą Skarżący nazywa nakazem płatniczym) nie wynika, że grunty należące do Cezarego Zabielskiego to wyłącznie lasy i grunty pod zabudowę. Z decyzji tej wynika, że zgodnie z ewidencją gruntów i budynków (prowadzoną przez Starostę Kolneńskiego) od marca 2024 r. Cezary Zabielski jest zobowiązany do uiszczania podatku rolnego od użytków rolnych o pow. 24,5320 ha, w tym 7,9238 ha przeliczeniowych oraz podatku leśnego od lasu o pow. 2,7141 ha. Łącznie z umowami dzierżawy z dnia 19 kwietnia 2016 r. oraz z dnia 7 lutego 2024 r. (obie zawarte na okres 10 lat) Cezary Zabielski dysponuje użytkami rolnymi o pow. 88,5258 ha, zatem jest w stanie zagospodarować powstające nawozy naturalne bez szkody dla środowiska, co potwierdziła również RDOŚ w Białymstoku w postanowieniu nr WSTII.4220.63.2024.WN z dnia 25 marca 2024 r. wyrażającym opinię, że dla przedsięwzięcia Cezarego Zabielskiego polegającego na „Rozbudowie i przebudowie budynku inwentarskiego - obory wraz z infrastrukturą pomocniczą o łącznej obsadzie 150 DJP” na działce nr

60/1, położonej w obrębie miejscowości Konopki-Białystok, gm. Grabowo, powiat kolneński, woj. podlaskie” nie istnieje konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży stwierdziło również niezasadność zarzutu, że w trakcie postępowania Wójta Gminy Grabowo uniemożliwiał Skarżącemu składanie uwag i wniosków dowodowych. W aktach sprawy znajduje się, bowiem pismo Skarżącego z dnia 11 marca 2024 r. zatytułowane „Wnioski i uwagi”. Również Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki wodnej Zarząd Zlewni w Giżycku przekazał Wójtowi Gminy Grabowo (do rozpatrzenia zgodnie z właściwością) sprzeciw Andrzeja Zabielskiego z dnia 4 marca 2024 r. wraz z załączonymi do niego dowodami.

Odnosząc się do zarzutu wydania zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 10 § 1 i art. 81 KPA, tj. wydania jej przed upływem siedmiodniowego terminu do zapoznania się przez strony z aktami sprawy i złożenia uwag i wniosków, (wynikającego z obwieszczenia Wójta Gminy Grabowo „o zebranych dowodach przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, które zamieszczono na stronie BIP Urzędu Gminy Grabowo w dniu 6 września 2024 r.), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży stwierdziło, że zarzut ten jest zasadny jednak nie ma istotnego wpływu na rozstrzygnięcie zawarte w decyzji Wójta Gminy Grabowo nr OŚ.6220.1.2024 z dnia 20 września 2024 r.

W rozpatrywanej sprawie bezsporne jest, że liczba stron postępowania przekracza 10, zatem stosownie do przepisu art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112) „jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu”. Natomiast stosownie do przepisu art. 49 § 2 KPA „dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. **Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło** publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub **udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej**”. W związku z tym trafny jest zarzut Skarżącego, że decyzja Wójta Gminy Grabowo nr OŚ.6220.1.2024 z dnia 20 września 2024 r. została wydana przed upływem siedmiodniowego terminu do zapoznania się z aktami sprawy wyznaczonego w obwieszczeniu z dnia 6 września 2024 r. Niewątpliwie zawiadomienie o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się przez strony ze zgromadzonym materiałem dowodowym, wynikające z obwieszczenia z dnia 6 września 2024 r., (zgodnie z art. 49 § 2 KPA) zostało dokonane w dniu 20 września 2024 r., zatem wyznaczony w zawiadomieniu siedmiodniowy termin do zapoznania się z aktami sprawy upływał w dniu 27 września 2024 r. Mając na uwadze fakt, że ostatnim pismem złożonym w sprawie (przed zawiadomieniem o zebranych dowodach) jest wniosek Andrzeja Zabielskiego z dnia 2 września 2024 r. o wgląd do akt sprawy, który został uwzględniony i Andrzej Zabielski w dniu 2 września 2024 r. zapoznał się z aktami sprawy dotyczącej wydania Cezaremu Zabielskiemu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie i przebudowie budynku inwentarskiego - obory wraz z infrastrukturą pomocniczą o łącznej obsadzie 150 DJP” na działce nr 60/1,

położonej w obrębie miejscowości Konopki-Białystok, gm. Grabowo, powiat kolneński, woj. podlaskie” nie wnosząc do nich uwag i zastrzeżeń, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży uznało, że Skarżący miał zapewnioną możliwość zapoznania się z aktami sprawy przed wydaniem zaskarżonej decyzji, zatem w stosunku do niego nie doszło do naruszenia art. 10 § 1 KPA. Nie doszło również do art. 81 KPA, gdyż zapoznając się z aktami sprawy w dniu 2 września 2024 r. Andrzej Zabielski miał możliwość wypowiedzenia się co do całości przeprowadzonego postępowania dowodowego. Z uwagi na fakt, że pozostałe strony postępowania zakończonego decyzją Wójta Gminy Grabowo nie korzystały w trakcie postępowania z przysługującego im uprawnienia do wypowiedzenia się odnośnie prowadzonego postępowania oraz zebranych dowodów, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży uznało, że podniesiony przez Skarżącego zarzut, że decyzja Wójta Gminy Grabowo nr OŚ.6220.1.2024 z dnia 20 września 2024 r. została wydana przed upływem siedmiodniowego terminu do zapoznania się z aktami sprawy, nie miał istotnego wpływu na zawarte w niej rozstrzygnięcie. Biorąc powyższe pod uwagę Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży uznało, że odwołanie Andrzeja Zabielskiego nie zasługuje na uwzględnienie, dlatego orzekło jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży w terminie 30 dni od daty otrzymania decyzji. Wpis stały od skargi wynosi 200 zł., niemniej strona może wystąpić do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.

Przewodniczący

Członkowie



Otrzymują:

1. Andrzej Zabielski
2. ~~Morgan~~ Adam Krynicki (pełnomocnik Cezarego Zabielskiego)
3. Wójt Gminy Grabowo
4. Pozostałe strony postępowania przez obwieszczenie w BIP SKO w Łomży

