

15. 11. 2022

WYŚLANO

SKO.410/22/2022

Łomża, dnia 14 listopada 2022r.

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 2 i art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 2000) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży w składzie orzekającym:

przewodniczący - Anna Sadowska
członkowie - Marta Fabiszewska
- Grzegorz Leszczyński (spr.)

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2022r. odwołania Beaty i Zbigniewa Polaków od decyzji Prezydenta Miasta Łomża z dnia 31 października 2022r. nr WGK.6162.2.2022.IP odmawiającej dokonania zmiany lasu na użytek rolny o pow. 0,3739 ha na działkach nr 30076/4, 30076/12 i 30075/36 o pow. 1,6715 ha położonych w obrębie miasta Łomża

1. uchyla zaskarżoną decyzję w całości;
2. zezwala Beacie i Zbigniewowi Polakom na zmianę sposobu użytkowania części działek nr 30076/4, 30076/12 i 30075/36 o pow. 0,3739 ha, położonych w obrębie miasta Łomża

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 28 czerwca 2022r. Beata i Zbigniew Polakowie zwrócili się do Prezydenta Miasta Łomża z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę lasu o pow. 0,3739 ha położonego na działkach nr 30076/4, 30076/12

i 30075/36 o pow. 1,6715 ha położonych w obrębie miasta Łomża. Do wniosku dołączona została decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku Oddział Terenowy w Łomży nr. WST II.420.23.2022.RŚ z dnia 23 czerwca 2022r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla omawianego przedsięwzięcia.

Wnioskodawcy motywowali swój wniosek faktem, że fragment północno-wschodni konturu LsVI, położony na działce nr 30076/36 przy ul Piaski posiada nieliczny drzewostan sosnowy występujący punktowo (kilkanaście drzew) sporadycznie występuje brzoza, południowa część wskazanego terenu bez drzew i krzewów pełni obecnie funkcję drogi wewnętrznej jako dojazd do zabudowanej działki nr 30076/4. Użytek określony symbolem LsVI zlokalizowany na działce nr 30076/12 wykorzystywany jest do celów rolniczych – trwały użytek zielony, natomiast pozostała część konturu położona na działce nr 30076/4 o pow. 0,1429 ha porośnięta jest nielicznym drzewostanem gatunku brzoza (północny i zachodni fragment przedmiotowej działki). Część drzew uszkodzonych i chorych inwestor usunie, natomiast jednostki zdrowe pozostawi jako barierę chroniącą ogród wypoczynkowy od wiatrów zachodnich i północnozachodnich. Ze względu na zmiany klimatyczne i nasilające się w ostatnich latach anomalie pogodowe, proponowane zagospodarowanie tej części konturu należy uznać za właściwe. Inwestor zgodnie z przyjętym projektem zagospodarowania przewiduje usunąć drzewa, krzewy i karpy, następnie teren zostanie wyrównany i po wykonaniu szeregu zabiegów agrotechnicznych opisany fragment konturu zostanie obsiany trawą ogrodową, tworząc w ten sposób właściwą powierzchnię biologicznie czynną przeznaczoną na realizację projektu tj. urządzenie ogrodu jako elementu dekoracyjnego działki w obrębie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej inwestora. Posadzone zostaną krzewy i kwiaty ozdobne na wcześniej przygotowanym użytku rolnym. Na podstawie opracowanej koncepcji nastąpi uporządkowanie terenów położonych wzdłuż zachodniej i północnej granicy działki nr 30076/4. Takie rozwiązanie pozwoli na dogodną kompozycję

realizacji projektu, w sposób wyraźny wyeksponuje się klomby kwiatowe. Wykorzystując walory przyrodnicze inwestor na przedmiotowej działce utworzy ogród w obrębie budynku mieszkalnego, który będzie przeznaczony do wypoczynku. Ogród będzie powstawał od początku, co daje wnioskodawcy duże możliwości twórcze w jego urządzeniu. Odlesienie w/w przedsięwzięcia jest konieczne ze względu na pozyskanie powierzchni do użytkowania rolniczego – urządzenie ogrodu w granicach omawianej działki. Natomiast na pozostałej części konturu LsVI o pow. 0,2310 ha (działki nr 30076/36 i nr 30076/12) wg przyjętej koncepcji planowane jest zagospodarowanie rolnicze przedsięwzięcia z przeznaczeniem na założenie ekologicznej plantacji borówki amerykańskiej. Biorąc pod uwagę stan faktyczny na gruncie, planowany rozwój rodzinnego gospodarstwa rolnego, możliwość prawną dysponowania faktycznym użytkiem (UR), zmiana tego lasu na użytek rolny jest uzasadniona.

Decyzją z dnia 31 października 2022r. nr WGK.6162.2.2022.IP Prezydent Miasta Łomża odmówił wnioskodawcom zmiany lasu na użytek rolny na działkach o nr 30076/4, 30076/12; 30075/36.

Wg Prezydenta Miasta Łomża w rozpatrywanej sprawie nie zachodzi szczególnie uzasadniona potrzeba właściciela lasu o której mowa w art. 13 ust. 2 ustawy o lasach.

Z decyzją nie zgodzili się Beata i Zbigniew Polak i wniesli odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży, zarzucając zaskarżonej decyzji:

- obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 13 ust. 2 ustawy o lasach mającego wpływ na wynik sprawy poprzez nieuwzględnienie okoliczności, iż zmiana lasu na użytek rolny celem uregulowania prawnego dojazdu do ich działek stanowi szczególnie uzasadnioną potrzebę właścicieli gruntów;
- obrazę prawa procesowego tj. art. 7, 80 i 77 kpa poprzez nieuwzględnienie całokształtu materiału dowodowego oraz przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego oraz słusznego interesu strony.

W uzasadnieniu podali, że oprócz kwestii plantacji borówki, na dzień dzisiejszy nie mają żadnego prawnie ustanowionego dojazdu do działek, w tym działki gdzie usytuowany jest ich dom przy ul. Piaski 29D. Powyższe spowodowane jest faktem, że na drodze dojazdowej prowadzącej od ul. Piaski do ich działek na mapach usytuowany jest las. W rzeczywistości tego lasu nie ma od kilkudziesięciu lat, a faktycznie znajdują się tam droga żwirowa, którą dojeżdżają do domu od ponad 25 lat. Nadmienili, że ich sąsiedzi mają także zabudowane garaże „dosłownie w lesie”, którego tak naprawdę nie ma. Podali, że gdyby zamierzali podjąć jakąś inwestycję to nie dostaną warunków zabudowy ze względu na brak dojazdu. Zaznaczyli, że na działkach tych posadowione są różne przyłącza m.in. wodociągowe, a więc kuriozalne jest, że ten sam urząd wydał zgodę na lokalizację tych przyłączy w lesie.

W ocenie odwołujących w zaskarżonej decyzji została pominięta również kwestia nadrzędna – bezpieczeństwa ludzi i mienia. Skrawki lasu znajdują się bowiem w bezpośrednim sąsiedztwie dróg, w tym drogi publicznej przy ul. Piaski oraz chodnika, którym spacerują ludzie. Skrawki tego lasu znajdują się w bardzo złej kondycji zdrowotnej. Drzewa są chore, spróchniałe, rzadkie, tylko w tym roku wiatry spowodowały powalenie kilku sosen właśnie na chodnik, ulicę i posesję sąsiadów. Jedna z nich spadła na ogrodzenie sąsiadów i linię energetyczną powodując ich uszkodzenie. Pracownik Nadleśnictwa podczas oględzin stwierdził, iż stan zdrowotny drzew jest zły i pozytywnie zaopiniował ich wnioski. Ta okoliczność w ogóle nie została wzięta pod uwagę przy ocenie materiału dowodowego, a przecież w razie jakiegoś wypadku, czy zniszczenia mienia – za powyższe odpowiada właściciel a nie urząd. Wielokrotnie podnosili tę kwestię i sygnalizowali problem. Ponadto wg odwołujących organ rozpatrując wniosek nie wziął pod uwagę okoliczności jak: wielkość lasu, jego wiek, stan, kondycja, rodzaj drzewostanu, położenie w zwartym kompleksie leśnym, sąsiedztwo infrastruktury drogowej (nieleśnej) itp.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży zważyło, co następuje:

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 672 z późn. zm.) zmiana lasu na użytek rolny jest dopuszczalna w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów.

W sprawach, o których mowa w ust. 2 art. 13 ustawy o lasach: 1) w stosunku do lasów stanowiących własność Skarbu Państwa decyzję wydaje dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, na wniosek nadleśniczego; 2) w stosunku do lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa decyzję wydaje starosta na wniosek właściciela lasu.

W świetle art. 3 pkt 1 ustawy o lasach - za las należy uznać grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi), drzewami i krzewami oraz runem leśnym, który nie spełnia żadnego dodatkowego kryterium z art. 3 pkt 1 lit. a, b i c tej ustawy (nie jest przeznaczony do produkcji leśnej, nie stanowi rezerwatu przyrody ani nie został wpisany do rejestru zabytków). Wskazana w art. 3 ustawy o lasach definicja lasu powinna mieć zastosowanie do wszystkich instrumentów uregulowanych w ustawie o lasach. Ustawa nie zawiera bowiem odesłania do stosowania w tym zakresie zapisów zawartych w ewidencji gruntów i budynków (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 31 sierpnia 2010r. sygn. akt II SA/Ol 534/10).

Pojęcie "szczególnie uzasadnionej potrzeby właściciela lasu" jest pojęciem nieostrym a decyzja podejmowana w oparciu o art. 13 ust. 2 ustawy o lasach zapada w ramach tzw. uznania administracyjnego. Nie znaczy to jednak, że organ administracji może podejmować decyzję w tym zakresie w sposób całkowicie dowolny, lecz ma ocenić czy podane okoliczności nie świadczą o spełnieniu przez nich przesłanki umożliwiającej zmianę przeznaczenia lasu w trybie wskazanego przepisu.

Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi mieścić się w granicach wynikających z art. 7 k.p.a. tj. dążeniem do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i obowiązkiem załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu

strony. Ocena, czy przy załatwieniu sprawy administracyjnej doszło do przekroczenia granic uznania administracyjnego, wymaga ustalenia właściwych proporcji pomiędzy kryterium interesu społecznego a słusznym interesem strony. Reguła wyrażona w art. 7 k.p.a. ma zastosowanie we wszystkich tych wypadkach, w których rozstrzygnięcie sprawy powierzone zostało tzw. uznaniu administracyjnemu, co zachodzi wówczas, gdy norma prawna nie przewiduje obowiązku określonego zachowania się organu, lecz możliwość wyboru sposobu załatwienia sprawy. Możliwość ta może i powinna zostać zdeterminowana wyważeniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli.

W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży okoliczności rozpatrywanej sprawy i wskazane przez wnioskodawców powody przeważają nad zasadą ochrony i trwałości utrzymania lasu i dlatego postanowiło przychylić się do ich prośby o zmianę lasu o pow. 0,3739 ha na działkach nr 30076/4, 30076/12 i 30075/36 o pow. 1,6715 ha położonych w obrębie miasta Łomża. Za przedmiotową zmianą przemawia słuszny interes strony i nie sprzeciwia się jej interes społeczny.

Rozpatrując odwołanie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży wzięło pod uwagę fakt, że zmianę lasu znajdującego się na działce nr 463/2 zaaprobował również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdzając w decyzji z dnia 23 czerwca 2022r. nr WSTII.420.23.2022.RŚ brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla tego przedsięwzięcia jak również Nadleśnictwo w Łomży, stwierdzając, że ze względu na małą powierzchnię i sąsiedztwo zabudowań zmiana rodzaju użytkowania na przedmiotowej powierzchni, z lasu na użytek rolny nie będzie miała znacząco negatywnych skutków dla środowiska.

Na niewielkiej powierzchni leśnej (0,3739 ha) przeznaczonej do zmiany rodzaju użytkowania znajduje się bardzo rozrzedzony drzewostan, o niskiej jakości technicznej i hodowlanej, zatem z uwagi na niskie walory przyrodnicze na przeszkodzie do zmiany lasu na użytek rolny nie stoi interes społeczny.

W konsekwencji z całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych tej konkretnej, indywidualnej sprawy, w ocenie Kolegium zachodzi "szczególna uzasadniona potrzeba właściciela lasu", jaką w tym wypadku jest chęć zaprowadzenia rolniczego charakteru tego gruntu poprzez uprawę borówki amerykańskiej oraz zagospodarowanie gruntu pod ogród. Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia był również interes publiczny w postaci bezpieczeństwa ludzi i mienia, do wzrostu którego przyczyni się niniejsza decyzja oraz interes prywatny w postaci chęci uregulowania kwestii dojazdu do działek wnioskodawców.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży orzekło jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strona ma prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, z powodu jej niezgodności z prawem, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży. Wpis stały wynosi 200 zł. Strona ma możliwości ubiegania się o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów albo ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.

Otrzymują:

Przewodniczący -



1. Beata Polak
2. Zbigniew Polak
3. Prezydent Miasta Łomża
4. a/a

Członkowie



