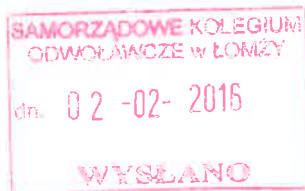


**SAMORZĄDOWE  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE**  
18-400 Łomża, ul. Nowa 2  
tel. 086 216-61-48, 216-74-28



**Wojewódzki Sąd Administracyjny**  
w Białymstoku  
ul. Sienkiewicza 84  
15-950 Białystok

Na podstawie art.54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży w składzie orzekającym:

przewodniczący - *Anna Sadowską*

członkowie - Mirosław Kazimierz Anaszko (spr.)

- Urszula Kurządkowska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 1 lutego 2016 r. skargi Bożeny Joanny i Tadeusza małż. Świtajewskich na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży z dnia 15 grudnia 2015r., nr SKO.412/64/2015, utrzymującej w mocy decyzję Burmistrza Nowogrodu z dnia 28 października 2015 roku, znak: RRG.6220.5.2015 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 645 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Łomża - Nowogród z obejściem m. Stare Kupiski,

postanawia:

***skargę wraz z odpowiedzią na nią przekazać do rozpatrzenia Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Białymstoku z wnioskiem o jej oddalenie.***

**Uzasadnienie**

Decyzją z dnia 20 października 2015 roku, znak: RRG.6220.5.2015 Burmistrz Nowogrodu, po zasięgnięciu opinii : Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łomży oraz przeanalizowaniu kryteriów określonych w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm., dalej „u.o.o.ś.”), stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 645 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Łomża - Nowogród z obejściem m. Stare Kupiski.

Odwołanie od powyższej decyzji wnieśli Bożena Joanna i Tadeusz małż. Świtajewscy, którzy zarzucili powyższej decyzji naruszenie:

- przepisów postępowania, tj. art. 108 § 1 kpa, art. 10 § 1 kpa, art. 81 k.p.a., 7 kpa oraz art. 77 § 1 kpa,
- przepisów prawa materialnego : art. 3 ust. 1 pkt 5, art. 6 oraz art. 63 ust. 1 u.o.o.ś., a także art. 3 i art. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z 13 grudnia 2011 roku

w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. Urz. UE 2012 L 26/1 ze zm.).

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży**, dalej Kolegium, po dokonaniu analizy oraz oceny zebranego przez organ I instancji materiału dowodowego, a także oceny poprawności zastosowania w przedmiotowej sprawie podstawy materialnoprawnej rozstrzygnięcia oraz zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniach uznało, że żądania dotyczące :

- orzeczenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- uchylenia w całości postanowień Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łomży z 4 sierpnia 2015 r., Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z 4 sierpnia 2015r. i Burmistrza Nowogrodu z 15 września 2015 r.

nie zasługują na uwzględnienie, gdyż zarówno zaskarżona decyzja organu I instancji jak i powyższe postanowienia nie naruszają prawa. Nadto w ocenie Kolegium dokonana przez organ I instancji ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynione ustalenia wynikające z tego materiału w kontekście zastosowanych przepisów ustawy nie budziły zastrzeżeń.

Powyższa decyzja Kolegium z dnia 15 grudnia 2015r. stała się przedmiotem skargi Bożeny Joanny i Tadeusza małż. Świtajewskich do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. W pierwszej kolejności skarżący zarzucili naruszenie przepisów postępowania tj. art. 7 kpa, art. 8 kpa, art. 9 kpa oraz art. 77 § 1 kpa, poprzez stwierdzenie, że :

- odwołujący nie przedstawili żadnych dowodów na okoliczność, że teren przeznaczony pod planowaną inwestycję przedstawia szczególne walory przyrodnicze;
- nie można zarzucić organowi I instancji naruszenia przepisów postępowania, w tym art. 7 kpa i art. 77 § 1 kpa;
- organ rozpoznający sprawę jest związany wnioskiem wskazanym przez inwestora i nie może wbrew treści wniosku rozszerzać zakresu planowanego przedsięwzięcia.

Nadto poprzez :

- nie uwzględnienie wniosku skarżących o sporządzenie projektu lub projektów obejścia miejscowości Kupiski Stare (winno być: Stare Kupiski -uwaga Kolegium) za ulicą Kolejową i przedstawienie ich do oceny środowiskowej;
- stwierdzenie, że żaden przepis u.p.o.ś . nie obliguje organu wydającego decyzję środowiskową do powołania biegłego;
- nie mające podstaw twierdzenie, że zebrany materiał dowodowy nie pozwala na uznanie, że istnieją wątpliwości co do wpływu przedsięwzięcia na warunki środowiskowe;
- nie uwzględnienie postawionego w odwołaniu od decyzji organu I instancji zarzutu naruszenia art. 10 § 1 kpa oraz art. 81 kpa;
- uznanie, że nie ma umocowania prawnego żądanie dołączenia do sprawy niniejszej akt sprawy umorzonej decyzją Burmistrza Nowogrodu znak RRG.6220.06.2014.

Ponadto skarżący zarzucili naruszenie prawa materialnego.

*Po pierwsze*, art. 3 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 74 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś. poprzez wskazanie, że informacje przedstawione przez inwestora w karcie informacyjnej są wystarczające.

*Po drugie*, art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), art. 6 (zasada przezroczności) ustawy z 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 roku, poz. 1232 ze zm., dalej u.p.o.ś), art. 63 ust. 1 u.o.o.ś oraz art. 4 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z 13 grudnia 2011 roku w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. Urz. UE 2012 L 26/1 ze zm.) poprzez brak analizy ww. przepisów, a w szczególności poprzez stwierdzenie, że :

- z dokonanych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia obliczeń wynika, że eksploatacja obiektu nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych standardów jakości powietrza oraz że nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu;
- organ I instancji przeprowadził postępowanie zgodnie z art. 63 ust. 1 u.o.o.ś.;
- RDOŚ i PPIS w Łomży prawidłowo przeanalizowali kartę informacyjną i odnieśli się do

- ustawowych uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 3 u.o.o.ś.;
- nieracjonalne byłoby nieuwzględnienie opinii wyspecjalizowanych organów, bez wykazania merytorycznych przesłanek ku temu.

Nadto poprzez :

- nieuwzględnienie, że wnioskodawca nie przeprowadził rzetelnego zbadania flory i fauny zajmowanych terenów, w szczególności terenów przewidzianych do realizacji obejścia miejscowości Kupiski Stare. a ograniczył się jedynie do wymienienia gatunków ptaków występujących na badanym terenie załączenia zbiorczego wykazu drzew oraz zbyt ogólnego wykazu krzaków i zakrzewień (bez podania nazw gatunków krzewów) przeznaczonych do wycinki;
- oparcie rozstrzygnięcia na karcie informacyjnej, w której zmarginalizowano i zbagatelizowano okoliczność, że projektowane obejście miejscowości Kupiski Stare ma przechodzić zupełnie nowym szlakiem, a podkreślanie, że prace będą wykonywane na terenie istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej, co wskazuje na nierzetelność karty informacyjnej;
- oparcie rozstrzygnięcia na karcie informacyjnej, w której zbagatelizowano i nie odniesiono się do okoliczności, że na działkach nr 519/3, 519/4, 519/5, 531/8 w Kupiskach Starych, a więc po planowanym przebiegu obejścia Kupisk Starych, znajduje się niezinwentaryzowane źródło;
- brak uwzględnienia propozycji skarżących, aby w miejsce rowu ściekowego wybudować podziemny rurociąg zrzutowy ścieków, ewentualnie aby wykonać rów kryty, co niewątpliwie poprawiłoby stan środowiska w okolicy działki nr 536;
- stwierdzenie, że odwołujący nie przedstawili żadnych dowodów na okoliczność, że teren przeznaczony pod planowaną inwestycję przedstawia szczególne walory przyrodnicze;
- poprzez stwierdzenie, że skumulowanie oddziaływania przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami bada się jedynie przy ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 na podstawie art. 62 ust. 2 u.o.o.ś.,

Odnosząc się do powyższych zarzutów Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży wyjaśnia:

Analizując wywody skarżących zawarte w treści skargi stwierdzić należy, że do argumentów w niej przedstawionych Kolegium ustosunkowało się w sposób wyczerpujący już w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 15 grudnia 2015r., nr SKO.412/64/2015. Pogląd tam zawarty nadal podtrzymuje. Kolegium jedynie po raz kolejny podkreśla:

Wbrew twierdzeniom skarżących organ nie mógł naruszyć art. 6 u.p.o.ś. (wyrażającego zasadę przezorności), gdyż nie był adresatem normy prawnej zawartej w tym przepisie. Adresatem tej normy jest ten podmiot, który podejmuje działalność, nie zaś organ administracyjny. Przepis ten stanowi, że **kto podejmuje działalność** mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu. Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 27 sierpnia 2015 r. II SA/Ol 450/15). Nadto organ I instancji o ile miałby wątpliwości co do oceny informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia [mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko], nie musiał spełniać oczekiwań skarżących i od razu orzekać o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, ale kierując się wynikającą z art. 7 kpa zasadą prawdy obiektywnej, mógł podjąć z urzędu działania zmierzające do wyjaśnienia pojawiających się wątpliwości - wezwać wnioskodawcę do ich usunięcia. Dopiero jeżeli przeprowadzenie takiego postępowania wyjaśniającego nie usunie wątpliwości organu co do skutków dla środowiska planowanego przedsięwzięcia, powinien on, kierując się wynikającą z art. 6 u.p.o.ś. zasadą przezorności, orzec o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (por. Gruszecki Krzysztof, Prawne podstawy oceny wpływu na środowisko oddziaływań skumulowanych. ST 2012/3/58-69 - artykuł). Taka sytuacja nie występuje w przedmiotowej sprawie. Zarówno organ I instancji, organy opiniujące jak i Kolegium uznały, że wiadomości zawarte w karcie informacyjnej (nie budzącej zastrzeżeń i nie zawierającej nieścisłości) i sporządzonych załącznikach są wystarczające do stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia, gdyż

m.in. w pkt 3 i pkt 5.2 tej karty inwestor wskazał jakie podjęte zostaną działania zabezpieczające środowisko i rozwiązania je chroniące. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku opiniując warunki realizacji przedsięwzięcia, nie zgłaszał uwag czy braków w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (w tym, uwag do wyników inwentaryzacji przyrodniczej). Z uwagi na okoliczność, iż miejsce inwestycji (obwodnicy) znajduje się w obszarze upraw rolniczych, to nie występują na nim gatunki chronione. Nie jest to również teren atrakcyjny dla bytowania fauny. Teren, na którym realizowane ma być przedsięwzięcie znajduje się poza wyznaczonymi formami ochrony przyrody, jak również brak jest siedlisk przyrodniczych, stanowisk fauny i flory podlegających ochronie. Hałas, który generować będzie inwestycja nie będzie przekraczał dopuszczalnych norm w obszarze zabudowy jednorodzinnej, jak i w zabudowie zagrodowej.

Kolegium podkreśla, że planowane przedsięwzięcie polegające na rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 645 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną realizowane będzie na odcinku około 10,2 km obecnego przebiegu drogi wojewódzkiej Nowogród - Łomża z jedynym krótko odcinkowym zejściem bezpośrednio za zabudowaniami miejscowości Nowe Kupiski i dalszym jej przebiegiem poza zabudowaniami wsi Stare Kupiski (wzdłuż istniejącej drogi gruntowej) i powrotem na stary jej przebieg w rejonie granicy administracyjnej Łomży. Zaletami powyższego obejścia m. Stare Kupiski (w wariantcie V) są : stosunkowo małe zapotrzebowanie na pozyskanie terenu pod pas drogowy oraz ominięcie przez drogę całości zabudowy wsi Stare Kupiski oraz brak konieczności wyburzeń istniejących budynków mieszkalnych bądź gospodarczych.

W prawodawstwie polskim nie ma wykładni na temat zagadnienia kumulacji oddziaływań, metod i norm jej stosowania, ani nawet definicji. Zgodnie z art. 66 ust.1 pkt 8 u.o.o.ś to raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a nie karta informacyjna przedsięwzięcia, powinien zawierać, opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, *skumulowane*, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z: istnienia przedsięwzięcia wykorzystywania zasobów środowiska, emisji. Z przedłożonych akt sprawy nie wynika, aby planowane przedsięwzięcie było powiązane technologicznie z innym przedsięwzięciem, a więc w świetle art. 3 ust 1 pkt 13 u.i.o.ś nie stanowi jednego przedsięwzięcia obligującego do analizy kumulacyjnego oddziaływania.

W ocenie Kolegium zarzuty skargi odnoszące się do naruszenia norm procesowych również nie zasługują na akceptację, bowiem organy : organ I instancji i Kolegium, zebrały i rozwałyły wyczerpująco materiał dowodowy, a następnie wydały rozstrzygnięcia prawidłowo umotywowane.

Dołączone akta sprawy przedstawiają w pełni sposób prowadzenia postępowania administracyjnego zmierzającego do dokładnego wyjaśnienia sprawy. Szczegółowe merytoryczne uzasadnienie zostało zawarte w skarżonej decyzji.

W związku z tym, iż w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skarżący nie podnoszą nowych okoliczności i zarzutów, które miałyby wpływ na wydane rozstrzygnięcie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży uznało, że skarga Bożeny Joanny i Tadeusza małż. Świtajewskich nie zasługuje na uwzględnienie, dlatego też wnosi jak na wstępie swojej odpowiedzi.

Przewodniczący

Członkowie