

DECYZJA

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych /tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 570 / oraz art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775, dalej k.p.a.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży w składzie orzekającym :

przewodniczący - Anna Sadowska
członkowie : - Mirosław Kazimierz Anaszko (spr.)
- Marta Fabiszewska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2023 r. odwołania Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. ul. Mikołaja Kopernika 9A, 18-400 Łomża, reprezentowanej przez pełnomocnika Włodzisława Ćwiąkalskiego Emipro Sp. z o.o. ul. A. Libera 28, 30-821 Kraków, od decyzji Wójta Gminy Zambrów z dnia 07 listopada 2023r. nr Rrg. 6220.15.2022 odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, w tym medycznych z zastosowaniem kogeneracji na terenie kotłowni w Czerwonym Borze”, zlokalizowanego na dz. nr 58/44, obręb Czerwony Bór, gm. Zambrów,

uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 20 lipca 2023 r. (data wpływu :27.10.2023r) Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o. o. reprezentowana przez pełnomocnika Włodzisława Ćwiąkalskiego (dalej: Spółka, Inwestor) wystąpiła do Wójta Gminy Zambrów (dalej: Wójt lub organ I instancji) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, polegającego na instalacji unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, w tym medycznych z zastosowaniem kogeneracji na terenie kotłowni w Czerwonym Borze, zlokalizowanego na działce nr 58/44, obręb Czerwony Bór, gmina Zambrów. Jednocześnie Inwestor, zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm., zwanej dalej „u.o.o.ś” lub „decyzja środowiskowa”) przedłożył raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, opracowany przez zespół autorki :mgr inż. Joannę Ciastoń i mgr inż. Krzysztofa Figła, kierowany przez mgr inż. Włodzisława Ćwiąkalskiego.

W odpowiedzi na wezwanie organu I instancji Spółka 25 października 2023r. przedłożyła cztery egzemplarze raportu oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia w wersji papierowej oraz elektronicznej na płycie CD.

Po wszczęciu postępowania, Wójt 22 grudnia 2022 r. wezwał Inwestora do :
- przedstawienie wariantu najkorzystniejszego dla środowiska,

- udzielenia informacji czy przedstawione w raporcie zestawienie wyników szczegółowych obliczeń w przyjętej sieci receptorów w pełnym zakresie w postaci numerycznej i graficznej pozostaje bez zmian dla ww. grupy odpadów. Jeżeli nastąpią zmiany - przedstawienie nowych obliczeń w wersji tabelarycznej i w wersji graficznej,
- przeniesienia przedstawionych załączników graficznych z rozkładem stężeń maksymalnych i średnich na podkład mapy ewidencyjnej w skali umożliwiającej dokładne określenie rozprzestrzeniania się poszczególnych substancji emitowanych do środowiska na konkretnych działkach,
- doprowadzenia do zgodności zapisów dotyczących przeznaczenia terenu inwestycji w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Zambrów.

W obszernej odpowiedzi (19.01.2023r.) na powyższe wezwanie Inwestor wskazał :

- Wariantem proponowanym przez wnioskodawcę jest budowa instalacji do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w tym medycznych i weterynaryjnych i innych niż niebezpieczne w oparciu o technologię pieca obrotowego,
- Jako alternatywną technologię pieca obrotowego, rozpatrzono zastosowanie technologii termicznego przekształcania odpadów w komorze pirolitycznej. Zaproponowana w wariantcie alternatywnym technologia jest w szerokim zakresie odmienna od zaproponowanej przez wnioskodawcę technologii pieca obrotowego. Z całą pewnością wariant racjonalny nie ma charakteru pozornego i nie sprowadza się jedynie do niewielkich różnic technologicznych - jest to odmienna technologia termicznego przekształcania odpadów.
- Jako najkorzystniejszy dla środowiska wybrano pierwszy zaproponowany przez wnioskodawcę wariant realizacji projektowanej instalacji termicznego przekształcania odpadów w oparciu o technologię pieca obrotowego.
- Przedstawione w raporcie zestawienie plików szczegółowych obliczeń w przyjętej sieci receptorów w pełnym zakresie w postaci numerycznej i graficznej pozostaje bez zmian dla ww. grupy odpadów.
- Obliczenia rozkładu stężeń maksymalnych oraz średniorocznych należy przeprowadzać na obszarze obejmującym co najmniej 50 h max tj. 50 x wysokość najwyższego emitora co w przedmiotowej sprawie wynosi ok. 200 m. Nie jest więc możliwe przedstawienie wydruków na takim obszarze w takiej skali aby możliwe było bardziej dokładne odniesienie do poszczególnych działek. Uzyskane wyniki obliczeń w pełnym zakresie, w przyjętej sieci receptorów pozwalają na stwierdzenie, iż: dopuszczalne najwyższe stężenia maksymalne są dotrzymane dla wszystkich analizowanych substancji, dla których określono wartości dopuszczalne; dopuszczalne wartości maksymalnej częstości przekroczeń stężenia uśrednionego dla okresu 1 godziny są dotrzymane dla wszystkich analizowanych substancji, dla których określono wartości dopuszczalne, wartości maksymalnych stężeń średniorocznych dla tlenków azotu, arsenu, niklu oraz pyłu PM_{2,5} nie przekraczają wartości dyspozycyjnej Da-R. Wszystkie obliczenia przeprowadzone na granicy Zakładu oraz w siatce dodatkowej uwzględniającej usytuowanie obiektów mieszkalnych, potwierdzają, iż emisja związana z funkcjonowaniem przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń wartości dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń w powietrzu. Także w całym obszarze widocznym na przedstawionych wydrukach nie odnotowano przekroczeń wartości dopuszczalnych stężeń maksymalnych i średniodobowych.
- Realizowane przez Spółkę przedsięwzięcie jest zgodne z obowiązującym Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Gminy Zambrów, zaś konieczności dostosowania zapisów dotyczących przeznaczenia terenu inwestycji w Studium nie znajduje swojego prawnego uzasadnienia.

Po otrzymaniu powyższych wyjaśnień 6 lutego 2023 r. Wójt wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku (RDOŚ), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zambrówie (PPIS) i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku (RZGW), o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

- PPIS w dniu 23 lutego 2023 r. opiniując pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia określił 17 warunków jego realizacji. Uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie: kolidowało z

zagospodarowaniem terenów przyległych. a jego oddziaływanie po zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technicznych i technologicznych zamknie się w granicach własnego terenu; wpływać negatywnie na stan powietrza atmosferycznego, a przy ewentualnej emisji zanieczyszczeń do powietrza będzie to miało charakter chwilowy. W ocenie PPIS realizacja planowanej inwestycji nie wpłynie na przekroczenie standardów jakości oraz nie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie ludzi.

- RZGW w dniu 10 marca 2023 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia braków w raporcie w zakresie wyszczególnionym w 9 punktach
- RDOŚ, podobnie jak RZGW, wezwał Inwestora (08.03.2023r.) do uzupełnienia braków w raporcie w zakresie wskazanym w 15 punktach.

W dniu 25 kwietnia 2023 r. Inwestor odpowiedział na powyższe wezwania, którą to odpowiedź Wójt uznał za niepełną i pismem z dnia 12 maja 2023 r. wezwał do jej uzupełnienia. Inwestor 01 czerwca 2023 r. udzielił odpowiedzi na wezwanie.

Po uzupełnieniu żądanych danych w raporcie :

- postanowieniem RZGW z 5 lipca 2023r. 2020 r. uzgodnił i ustalił w 21 pkt warunki realizacji przedsięwzięcia oraz wymagania konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym. Jednocześnie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko
- postanowieniem RDOŚ z 17 lipca 2023 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił : 25 szczegółowych działań, które należy podjąć na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, 8 wymagań koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym oraz 9 działań dotyczących monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Uznał, że przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie zachodzi konieczność przeprowadzenia: oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Nałożył natomiast obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w zakresie: emisji zanieczyszczeń do powietrza powstających w wyniku funkcjonowania zakładu oraz badania poziomu emisji hałasu powstałego w wyniku funkcjonowania zakładu.

Decyzją z dnia 7 listopada 2023 r. nr Rrg.6220.15.2022 Wójt Gminy Zambrów na podstawie art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, oraz art. 81, art. 82 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także § 2 ust. 1 pkt. 41 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm., dalej rozporządzenie z 2019 r.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko z udziałem RDOŚ, PPIS i RZGW, odmówił udzielenia zgody na wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa instalacji unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, w tym medycznych z zastosowaniem kogeneracji na terenie kotłowni w Czerwonym Borze”, zlokalizowanego na działce nr 58/44, obręb Czerwony Bór, gmina Zambrów.

W uzasadnieniu organ I instancji wskazał, że obszar na którym realizowana będzie inwestycja nie został objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W ramach wykonanego przedsięwzięcia nie będą składowane substancje chemiczne. Na terenie objętym planowanym przedsięwzięciem nie będą zlokalizowane wysypiska i wylewiska odpadów. Powstałe w wyniku przekształcenia termicznego odpadów żużle będą na bieżąco odbierane przez podmioty posiadające do tego stosowne uprawnienia. W ocenie Wójta, opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę nie spełnia wymagań wynikających z art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś. Uznał, że uchybienia raportu takie jak : brak dostatecznego opisu wariantu proponowanego przez inwestora, niedostatecznie omówiony wariant alternatywny, brak wariantu najkorzystniejszego dla środowiska oraz brak wskazania argumentacji pozwalającej na uznanie danego wariantu za najkorzystniejszy dla środowiska każdorazowo będzie musiało być uznane za wadę pozbawiającą tego rodzaju dowód przydatności dla postępowania. Stwierdził, że z analizy raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i porównania przedstawionych dwóch wariantów nie wynika aby warianty odbiegały od siebie w

zakresie oddziaływania na środowisko. Przedstawiony racjonalny wariant alternatywny ma charakter pozorny. W dalszej kolejności stwierdził (nie wskazując podstawy prawnej), że planowane przedsięwzięcie nie jest zgodne ze studium oraz dokumentem strategicznym jakim jest Strategia Rozwoju gminy na lata 2022-2030. Końcowo wskazał, że nie uwzględnił warunków realizacji przedsięwzięcia ustalonych na jego podstawie przez RDOŚ, PPIS oraz RZGW, gdyż po dokonaniu analizy przedłożonych dokumentów pod względem formalnoprawnym oraz wymagań ochrony środowiska stwierdził, że ze względu na ich wadę nie może ustalić środowiskowych warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Od powyższej decyzji odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży w ustawowym terminie złożyła Spółka, która zaskarżonej decyzji zarzuciła:

1. naruszenie prawa materialnego poprzez niewłaściwe zastosowanie art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś., polegające na dowolnym uznaniu, że przedłożony przez Spółkę wniosek nie zawiera wymaganej ustawą liczby wariantów realizacji przedsięwzięcia, podczas gdy w treści wniosku i jego późniejszych uzupełnieniach Spółka wyczerpująco i kompleksowo przedstawiła trzy alternatywne warianty realizacji planowanego przedsięwzięcia,
2. naruszenie prawa materialnego poprzez niezastosowanie art. 77 pkt 10 u.o.o.ś., polegające na nieuwzględnieniu przez organ I instancji warunków realizacji przedsięwzięcia ustalonych przez RDOŚ, PPIS oraz RZGW, podczas gdy postanowienia uzgadniające ww. organów wiążą z mocy prawa organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
3. naruszenie prawa materialnego poprzez niewłaściwe zastosowanie art. 13b ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r., poz. 977) polegające na wydaniu zaskarżonej decyzji w oparciu o regulacje zawarte w Strategii Gminy Zambrów na lata 2022-2030, podczas gdy strategia nie jest aktem prawa miejscowego a zaskarżony przepis zacznie obowiązywać dopiero od dnia 1 stycznia 2026 r.,
4. naruszenie przepisów postępowania, to jest art. 24 § 3 k.p.a. w zw. z art. 142 k.p.a. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na wydaniu postanowienia o odmowie wyłączenia Ewy Denkiewicz z udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz wydaniu decyzji przez osobę podlegającą wyłączeniu od rozpoznania w przedmiotowej sprawie, podczas gdy istnieją obiektywne okoliczności uprawdopodobniające brak obiektywizmu, stronnictwo i istnienie osobistej korzyści Ewy Denkiewicz w wydaniu negatywnej decyzji pierwszo-instancyjnej w przedmiotowej sprawie uzasadniające jej wyłączenie od orzekania już na etapie postępowania pierwszo-instancyjnego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży, dalej Kolegium, po dokonaniu wszechstronnej i całościowej analizy oraz oceny zebranego przez organ I instancji materiału dowodowego, ustaleniu czy w sprawie zastosowano prawidłową podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia, a także zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu, zważyło co następuje:

Materialnoprawną podstawą wydania zaskarżonej decyzji stanowiły przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 59 ust.1 pkt 1 ustawy środowiskowej przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Natomiast uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (art.71 ust.2 pkt 1 u.o.o.ś.).

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na budowie nowej instalacji do termicznego przekształcania odpadów składającej się z linii technologicznej do termicznego przekształcania odpadów (ITPO) niebezpiecznych w tym medycznych i weterynaryjnych i innych niż niebezpieczne, wraz z odzyskiem energii cieplnej. Linia technologiczna posiadać będzie maksymalną wydajność 400 kg/h, funkcjonować będzie w systemie 24 h/dobę co przy zakładanym czasie pracy 8 500 h/rok

pozwole na przetworzenie maksymalne rocznie 3 400 Mg odpadów o kaloryczności od 16 do 25 MJ/kg. Dzienna maksymalna wydajność wyniesie 9,6 Mg

Zakres przedsięwzięcia będzie obejmował:

- budowę budynku ITPO wraz z niezbędną infrastrukturą,
- budowę magazynu odpadów wraz z niezbędną infrastrukturą,
- zagospodarowanie terenu wokół instalacji,
- wykonanie linii technologicznej do termicznego przekształcania odpadów medycznych,
- wykonanie technicznej infrastruktury zewnętrznej.

Bezspornie planowana inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 u.o.o.ś. i spełnia kryteria przewidziane w § 2 ust. 1 pkt 41 rozporządzenia z 2019r. tj. instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701, 730, 1403 i 1579) odpadów niebezpiecznych, w tym składowiska odpadów niebezpiecznych oraz miejsca retencji powierzchniowej odpadów niebezpiecznych.

Ustalanie decyzją administracyjną środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, odbywa się na zasadach i w trybie, który regulują przepisy Działu V Rozdziału 3 (art. 71-87) u.o.o.ś. Z art. 59 ust. 1 pkt 1 tej ustawy wynika, iż realizacja przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (tj. przedsięwzięcia, którego dotyczy niniejsza sprawa) wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Tym samym ustalenie środowiskowych uwarunkowań dla każdego z tego rodzaju przedsięwzięć każdorazowo łączy się z obowiązkiem przeprowadzenia pełnej oceny tego oddziaływania. To oznacza, że obowiązkiem organów orzekających w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko jest poczynienie wszechstronnych ustaleń na temat spodziewanego oddziaływania przedsięwzięcia na szeroko rozumiane środowisko, w tym na ludzi (art. 62 ust. 1 pkt 1 u.i.o.ś).

Rozpatrując sprawę w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Kolegium miało na uwadze specyfikę wydawanego rozstrzygnięcia, które nie ma charakteru uznaniowego. Jest to decyzja związana uzależniona od spełnienia ściśle określonych przesłanek. Przesłanki wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Z dyspozycji art. 81 u.o.o.ś. wynika, że ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia. Wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach można odmówić jedynie w pięciu przypadkach, tj. w razie:

- niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 u.o.o.ś.). Przesłanka ta nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie, gdyż obszar na którym realizowana będzie inwestycja nie został objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Za bezzasadne Kolegium uznało stwierdzenie Wójta, że planowane przedsięwzięcie nie jest zgodne ze Studium.... oraz dokumentem strategicznym jakim jest Strategia Rozwoju gminy na lata 2022-2030, gdyż żaden z przepisów ustawy środowiskowej nie nakłada obowiązku, poza ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami Studium...., Strategią Rozwoju gminy na lata 2022-2030 oraz wizjonerstwem organu I instancji. Postanowienia Studium.... i Strategii...., którym Wójt poświęcił tak wiele miejsca w zaskarżonej decyzji, nie mają żadnego znaczenia dla wydawanej decyzji środowiskowej z uwagi na to, że nie są to akta prawnie obowiązujące i w związku z tym nie mogą stanowić **podstawy do wydawania jakiegokolwiek decyzji administracyjnej**. To oznacza, że przedmiotowa decyzja negatywna, uzasadniona m.in. sprzecznością planowanej inwestycji z zapisem Studium.... i Strategii... narusza zasadę praworządności wyrażoną w art. 6 k.p.a., ponieważ organ I instancji opiera swoje rozstrzygnięcie na akcie, który nie jest w polskim systemie źródłem prawa, a zatem nie może być podstawą wydania decyzji administracyjnej. Uczynienie jednej z podstaw rozstrzygnięcia zapisów Studium... i Strategii... jest działaniem pozbawionym podstaw prawnych, a zatem stanowi naruszenie art. 6 k.p.a. W ponownie prowadzonym postępowaniu, jeżeli organ I instancji w dalszym ciągu będzie bezzasadnie powoływał się na ustalenia Studium... i Strategii..., to winien

wskazać w obowiązującym w Polsce porządku prawnym przepis, z którego wynikałby obowiązek zgodności inwestycji z omawianymi dokumentami, wiążącymi organ I instancji przy podejmowaniu rozstrzygnięcia w sprawie;

- odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w trybie art. 77 ust. 1 ustawy środowiskowej. Postanowieniem z 17 lipca 2023 r. RDOŚ uzgodnił realizację przedsięwzięcia;
- braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy środowiskowej). Organ I instancji nie występował do wnioskodawcy o powyższą zgodę;
- gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy). Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że teren planowanej inwestycji położony jest poza obszarem objętym ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, położony jest poza obszarem Natura 2000;
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy). Z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika możliwość spowodowania nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Podstawowym elementem postępowania w sprawie o ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia jest ocena oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko, obejmująca :

- weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, stanowiącego podstawowy dowód w sprawie, ponieważ w postępowaniu tym wymagana jest wiedza specjalistyczna.
- uzyskanie, a następnie analizę uzgodnień i opinii pod kątem ich uwzględnienia w decyzji oraz
- ocenę prawidłowości postępowania mającego zapewnić udział społeczeństwa w tym postępowaniu, jak i w tym w zakresie rozpatrzenia uwag i zarzutów do raportu.

Zarówno RDOŚ jak i RZGW postanowieniem uzgodnił realizację przedsięwzięcia i ustalił warunki jego realizacji. Również PPIS zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia i określił 17 warunków jego realizacji. Pozytywne stanowisko organów uzgadniających i opiniującego nie zwalniało Wójta - organu prowadzącego postępowanie główne - od samodzielnej weryfikacji stanowisk organów współdziałających, gdyż to organ główny odpowiada za wydanie rozstrzygnięcia.

Tymczasem organ I instancji w zaskarżonej decyzji wskazał, że nie uwzględnił warunków realizacji przedsięwzięcia ustalonych na jego podstawie przez RDOŚ, PPIS oraz RZGW, gdyż po dokonaniu analizy przedłożonych dokumentów pod względem formalnoprawnym oraz wymagań ochrony środowiska stwierdził, że ze względu na ich wadę nie może ustalić środowiskowych warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. Oznacza to, że ustalając środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia Wójt w istocie pominął całkowicie treść uzgodnień i opinii. Organ I instancji był zobowiązany uzasadnić swoje stanowisko wyjaśniając szczegółowo, z jakiego powodu, pomimo pozytywnych uzgodnień i opinii organów współdziałających, nie ustalił środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że pozytywne uzgodnienia ze strony organów współdziałających (RDOŚ, PPIS, RZGW) nie są wiążące dla organu określającego środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Pozytywne uzgodnienie nie obliguje organu do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w sytuacji, gdy organ z uzasadnionych przyczyn nie akceptuje któregośkolwiek z istotnych ustaleń lub warunków określonych w postanowieniu organu uzgadniającego. Organ, wydając decyzję odmowną, powinien zatem wykazać wadliwość zajętych pozytywnych stanowisk (opinii, uzgodnień), co wymaga merytorycznego odniesienia się do treści tych dokumentów. Kolegium stwierdza, że skoro organ I instancji nie dokonał analizy uzgodnień i opinii pod kątem ich

uwzględnienia w decyzji środowiskowej, to w ponownie prowadzonym postępowaniu uzupełni ten obowiązek.

Udział społeczeństwa w decyzjach środowiskowych jest istotnym aspektem, który pozwala na uwzględnienie opinii i interesów społeczności w procesie podejmowania decyzji dotyczących środowiska. Przepisy ustawy środowiskowej gwarantują, że nie tylko strony postępowań, ale także każdy ma prawo uczestniczenia, na warunkach określonych ustawą, w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa. Społeczeństwo ma prawo zgłaszać swoje uwagi i wnioski w trakcie postępowań, zaś Inwestor musi się odnieść do tych uwag, a organ I instancji uwzględnić je w wydanej decyzji. Zgodnie z art. 37 u.o.o.ś. organ prowadzący postępowanie: rozpatruje uwagi i wnioski; w uzasadnieniu decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów k.p.a., podaje informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. Kolegium stwierdza, że Wójt obszernie odniósł się do spraw poruszonych w piśmie mieszkańców Gminy Zambrów z dnia 19 lipca 2023 r., nie odniósł się natomiast do listy poparcia dla inwestycji w Czerwonym Borze, naruszając tym samym art. 37 u.o.o.ś.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 czerwca 2023 r. (III OSK 1384/22) wskazał, z czym zgadza się skład orzekający, a co umyka uwadze Spółki, że *Zgodnie z prawidłową wykładnią art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wymagana wariantowość przedsięwzięcia polega na przedstawieniu co najmniej trzech wariantów z uzasadnieniem ich wyboru. Przedstawione warianty powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu w jaki wnioskowane przedsięwzięcie będzie oddziaływać na środowisko w związku z różnymi sposobami jego realizacji. Celem wskazania racjonalnego wariantu alternatywnego jest poszukiwanie alternatywnych rozwiązań pozwalających zrealizować przedsięwzięcie w sposób racjonalnie oddziałujący na środowisko. Nie można zatem zredukować wymaganych trzech wariantów w istocie do jednego lub kilku wariantów inwestycyjnych wraz z jednoczesnym uznaniem jednego z wariantów inwestycyjnych za najkorzystniejszy dla środowiska. **Wariant najkorzystniejszy dla środowiska nie może być utożsamiany z jednym z wariantów proponowanych do realizacji przez wnioskodawcę, ponieważ decydującym czynnikiem w wyborze tego ostatniego wariantu jest czynnik najczęściej ekonomiczny, a nie ochrona środowiska. Racjonalny wariant alternatywny i wariant najkorzystniejszy dla środowiska nie mogą mieć charakteru abstrakcyjnego czy też teoretycznego. Nie należy więc przedstawiać wariantu, którego faktyczna realizacja jest technicznie lub faktycznie niemożliwa albo jego realizacja jest skazana na niepowodzenie (np. ze względów finansowych czy środowiskowych lub społecznych). Z kolei „alternatywność” oznacza, że wariant ten musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko.***

Nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której za wariant najkorzystniejszy dla środowiska automatycznie jest uznany wariant zaproponowany przez inwestora do realizacji. Przeczy to bowiem założeniu, że organ orzekający będzie miał do wyboru jeden z przedstawionych wariantów, gdyż w takim przypadku możliwość alternatywnego wyboru wariantu zostaje w sposób znaczący ograniczona.

Kolegium po analizie złożonego raportu oraz jego późniejszych uzupełnieniach stwierdza, że spełnia on, z wyjątkiem art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś.- o czym w dalszej części uzasadnienia - warunki z art. 66 u.o.o.ś. Treść raportu posiada bowiem zapisy odnośnie opisu : planowanego przedsięwzięcia; elementów przyrodniczych środowiska, objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia; istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami; przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia. Raport zawiera również informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami. Oceniany dokument zawiera także niepełne elementy określone art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś. oraz wypełnia pkt 6 tego przepisu, tj. zawiera uzasadnienie wyboru przewidzianego do realizacji wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko. Posiada również opis zastosowanych metod prognozowania oraz uwzględnia opis działań jakie należy podjąć mających na celu zapobieganie oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko. W raporcie zawarto także

analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z projektowanym przedsięwzięciem oraz propozycję monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Opracowanie to zostało również streszczone w języku niespecjalistycznym zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 18 u.o.o.ś.

W ocenie Kolegium przedmiotowy raport, spełnia - z wyjątkiem art.66 ust.1 pkt5 u.o.o.ś. - wszystkie wymogi określone przepisami prawa materialnego. Kolegium wyjaśnia, że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś., raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
- b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska - wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Warianty te, stanowiące jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania na środowisko, powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu oddziaływania inwestycji na środowisko. Ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających chronić środowisko w jak najpełniejszym wymiarze. Skoro raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest głównym dowodem w sprawie, to opis przedstawionych w nim wariantów musiał być przedmiotem wnikliwej oceny organu I instancji, gdyż to ten organ ma ocenić, czy przedstawiono w raporcie racjonalne warianty alternatywne oraz który przedstawiony przez inwestora wariant powinien być realizowany.

W przedłożonym raporcie, jego autorzy przedstawili :

- **wariant proponowany przez wnioskodawcę**, polegający na budowie instalacji, projektowanej w oparciu o technologię pieca obrotowego, do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych w tym medycznych i weterynaryjnych i innych niż niebezpieczne. W raporcie przedstawiono szeroką charakterystykę tego typu instalacji oraz określono zakres jej przewidywanego oddziaływania na środowisko. Organ I instancji uznał, że opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę nie spełnia również wymagań wynikających z art. 66 ust. 1 pkt 5 powołanej ustawy, lecz nie uzasadnił tego twierdzenia,

- **racjonalny wariant alternatywny**, polegający na zastosowaniu odmiennej technologii termicznego przekształcania odpadów w komorze pirolitycznej.

W tabeli nr 19 raportu dokonano porównania oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów tj. wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę i racjonalnego wariantu alternatywnego w zakresie: oddziaływanie na powietrze atmosferyczne, klimat akustyczny, wody powierzchniowe i podziemne; wpływu na środowisko gospodarki odpadami i środowisko danych technologii; oddziaływania na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, formy ochrony przyrody, powierzchnię ziemi, klimat i krajobraz, dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy oraz wzajemne oddziaływanie między elementami.

W ocenie Kolegium, wbrew twierdzeniom Wójta, przedstawione w przedmiotowym raporcie powyższe dwa warianty spełniają określone prawem wymagania. Nie mają charakteru abstrakcyjnych z powodu braku możliwości obiektywnych ich zastosowania. Są wariantami : możliwymi do rzeczywistego wprowadzenia, których realizacja jest technicznie możliwa i nie jest skazana na niepowodzenie. W przedmiotowym raporcie jako alternatywną technologię rozpatrzono zastosowanie technologii termicznego przekształcania odpadów w komorze pirolitycznej. Nie jest to rozwiązanie abstrakcyjne czy niemożliwe do realizacji. Jest to technologia sprawdzona i możliwa do wykorzystywania przy unieszkodliwianiu odpadów. W związku z tym, przedstawiony wariant jak najbardziej spełnia wymagany warunek „racjonalności”. Spełnia również warunek „alternatywności”, gdyż różni od wariantu proponowanego przez Inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko, a także pod względem kryteriów przestrzennych (skala i rozmiar inwestycji) i technologicznych (moc i produktywność zainstalowanych urządzeń).

- **racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska.**

Jako najkorzystniejszy dla środowiska uznano wariant, który obejmuje te same elementy co wariant proponowany przez wnioskodawcę. Z treści opisu tego wariantu wynika, że jest to ten sam wariant, który został wskazany jako wariant proponowany przez wnioskodawcę. Już zatem na tej podstawie Kolegium stwierdza, że opis wariantów przedstawionych w raporcie nie odpowiada wymogom z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy środowiskowej, ponieważ zawiera wyłącznie dwa warianty- wariant proponowany przez wnioskodawcę i racjonalny wariant alternatywny.

To wprowadzenie ustawowego wymogu przedstawienia opisu trzech wariantów w raporcie ma na celu umożliwienie organowi I instancji dokonania własnej analizy, który z tych minimum trzech wariantów jest możliwy do realizacji z punktu widzenia zagrożeń dla środowiska. Brak w przedmiotowej sprawie racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska skutkuje tym, że raport ten jest niepełny i nie spełnia wymagań określonych w art. 66 ust. 1 pkt 5 lit.b ustawy środowiskowej i tym samym nie może być uznany za dowód w sprawie.

Literalne brzmienie art. 66 ust. 1 pkt 5 nie pozwala na odstępnie od przedstawienia wariantów realizacji przedsięwzięcia w zależności od rodzaju lub zakresu planowanego do realizacji przedsięwzięcia. W obowiązującym stanie prawnym, trzecim wariantem uregulowanym w ustawie środowiskowej nie jest wariant proponowany przez wnioskodawcę, ale racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Wymagana wariantowość przedsięwzięcia polega na przedstawieniu co najmniej trzech wariantów z obszernym uzasadnieniem ich wyboru. Przedstawione warianty powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu w jaki wnioskowane przedsięwzięcie będzie oddziaływać na środowisko w związku z różnymi sposobami jego realizacji. Celem wskazania racjonalnego wariantu alternatywnego jest poszukiwanie alternatywnych rozwiązań pozwalających zrealizować przedsięwzięcie w sposób racjonalnie oddziałujący na środowisko. Nie można zatem zredukować wymaganych trzech wariantów w istocie do dwóch wariantów inwestycyjnych, tak jak zrobiono to w przedmiotowej sprawie, wraz z jednoczesnym uznaniem jednego z wariantów inwestycyjnych za najkorzystniejszy dla środowiska.

Wariant najkorzystniejszy dla środowiska nie może być utożsamiany z jednym z wariantów proponowanych do realizacji przez wnioskodawcę. Przyjęcie, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest jednocześnie racjonalnym najkorzystniejszym wariantem dla środowiska nie spełnia wymagań z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy środowiskowej, bowiem w takim przypadku raport przedstawia dwa, a nie trzy wymagane warianty. Racjonalny wariant alternatywny i wariant najkorzystniejszy dla środowiska nie mogą mieć charakteru abstrakcyjnego czy też teoretycznego. Nie należy więc przedstawiać wariantu, którego faktyczna realizacja jest technicznie lub faktycznie niemożliwa albo jego realizacja jest skazana na niepowodzenie (np. ze względów finansowych czy środowiskowych lub społecznych). Z kolei "alternatywność" oznacza, że wariant ten musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko. "Alternatywność" wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar przedsięwzięcia) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, urządzeń lub instalacji). Nie jest też wykluczone odwoływanie się do innych różnic, wynikających np. z kryteriów ekonomicznych i społecznych. Nie ulega jednak wątpliwości, że wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego, tj. nie może się sprowadzać do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji przy niewielkich różnicach technologicznych (por. wyrok NSA z dnia 13 czerwca 2023 r. (sygn. akt III OSK 1384/22). Inwestor jest zobowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których stanowi art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy środowiskowej, a nie tylko wariantu, którym z przyczyn oczywistych inwestor jest zainteresowany. Warianty przedsięwzięcia, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś., powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko oraz zdrowie i życie ludzi, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających chronić ww. dobra w jak najpełniejszym wymiarze. Bezsprzecznie wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego, tj. nie może się sprowadzać do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji przy niewielkich różnicach technologicznych (por. wyrok NSA z 21 lutego 2018 r. sygn. II OSK 1871/17). Podkreślić należy, że przepis art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś. koresponduje z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 ze zm.), to jest wyrażonymi w nim zasadami prewencji i przezorności oraz zawartym w art. 5 Konstytucji RP standardem zapewnienia ochrony środowiska kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. To właśnie realizacji powyższych zasad ochrony środowiska służy

obowiązek przedstawienia trzech niezależnych, różniących się od siebie i realnych wariantów realizacji przedsięwzięcia.

W ocenie Kolegium, w świetle zgromadzonych dowodów, wątpliwa jest droga prowadząca do postawienia Inwestorowi słusznego zarzutu braku prawidłowego wariantowania, jeśli do usunięcia tej nieprawidłowości Wójt Gminy Zambrów wprost nie wezwał i nie wskazał, na czym polega niezrealizowanie treści art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś. w raporcie przedłożonym. Po wszczęciu postępowania, Wójt 22 grudnia 2022 r. wezwał Inwestora do przedstawienia wariantu najkorzystniejszego dla środowiska.

W odpowiedzi (19.01.2023r.) na powyższe wezwanie Inwestor wskazał, że jako najkorzystniejszy dla środowiska wybrano pierwszy zaproponowany przez wnioskodawcę wariant realizacji projektowanej instalacji termicznego przekształcania odpadów w oparciu o technologie pieca obrotowego. Należy domniemywać, że Wójt powyższą odpowiedź przyjął do akceptującej wiadomości, o czym mogą świadczyć kolejne wezwania do uzupełnienia raportu z pominięciem wariantowości. Brak ponowienia wezwania odnośnie tego zagadnienia, a następnie sformułowanie w decyzji odmownej, jako jednego z głównych zarzutów, niewyczerpującego wariantowania – może stanowić swoistego rodzaju zaskoczenie Inwestora, naruszające zasadę budzenia zaufania stron postępowania do organów postępowanie prowadzących (art. 8 § 1 k.p.a.). Taki obowiązek uprzedniego wezwania należy wyprowadzić z szeregu zasad postępowania administracyjnego, tj. zasady prawdy obiektywnej i uwzględniania interesu społecznego i słusznego interesu obywateli (art. 7 k.p.a., wspomnianej już zasady zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej (art. 8 § 1 k.p.a., zasady informowania stron (art. 9 k.p.a.)).

Organ I instancji rozpoznając sprawę ponownie powinien przede wszystkim uzupełnić braki w raporcie w zakresie opisu wariantów, dbając by ujęte zostały w nim i dokładnie opisane minimum trzy warianty: wariant wnioskowany, racjonalny wariant alternatywny i racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Warianty przedsięwzięcia powinny różnić się przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Wariant alternatywny musi być wariantem racjonalnym, a więc w pełni wykonalnym. Wszelkie warunki jego realizacji winny zostać spełnione albo ich spełnienie winno zostać uprawdopodobnione. Następnie w raporcie powinny zostać określone, a przez organ I instancji wnikliwie zweryfikowane, przewidywane oddziaływania na środowisko wariantów poddawanych analizie (zgodnie z wymogami z art. 66 ust. 1 pkt 6 u.o.o.ś). Nadto oddziaływanie na środowisko racjonalnego wariantu alternatywnego i racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska winno zostać przeanalizowane w zakresie tych samych komponentów środowiska wymienionych w art. 66 ust. 1 pkt 6a u.o.o.ś i w tym samym stopniu szczegółowości co wariant inwestycyjny. Tak uzupełniony raport należy poddać opiniowaniu i uzgodnieniu z organami współdziałającymi oraz udostępnić w ramach udziału społeczeństwa. Wynik przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko Wójt winien przedstawić w uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia, a w jego sentencji poprawnie wskazać wariant wybrany do realizacji. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia winien ponownie ustosunkować się do zawartych w odwołaniu przesłanek wskazujących na zasadność wyłączenia Ewy Denkiewicz od rozpoznania w przedmiotowej sprawie. Przy podejmowaniu rozstrzygnięcia Wójt powinien zrezygnować z materiałów, które nie mają żadnego związku z toczącym się postępowaniem, nie stanowią prawa miejscowego (Studium..., Strategia...) Ponadto uwzględni wszystkie uwagi, wnioski i zastrzeżenia zawarte w niniejszej decyzji.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży orzekło jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Stronie służy prawo wniesienia sprzeciwu od niniejszej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Wpis sądowy od sprzeciwu od decyzji wynosi 100 zł. Strona może zwrócić się do sądu o zwolnienie jej od kosztów sądowych i o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.



Przewodniczący -

Członkowie: -

[Handwritten signatures in blue ink]

Otrzymują na adresy z akt sprawy:

1. Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży
Spółka z o.o. - pełnomocnik Włodzisław Cwiąkański
2. Andrzej Godlewski
3. Joanna Godlewska
4. Kazimierz Godlewski
5. Małgorzata Godlewska
6. Marek Kaszubowski
7. Teresa Kaszubowska
8. Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Łomża.
9. Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej Mazovia.
10. Skarb Państwa - Zakład Karny w Czerwonym Borze.
11. Wójt Gminy Zambrów

