

Łomża, dnia 06 września 2022 r.

SKO.433/154/2022

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 570) oraz art. 138 § 2 w związku z art. 127 § 2 i art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwany dalej K.p.a. - Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży w składzie orzekającym:

przewodniczący	– Anna Sadowska
członkowie:	– Radosław Chaberek (spr.)
	– Grzegorz Leszczyński

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 06 września 2022 r. odwołania Lewiarz Development Sp. z o.o. reprezentowanej przez pełnomocnika – adwokata Grzegorza Koźmickiego od decyzji Wójta Gminy Piątnica z dnia 18 lipca 2022 r. znak: GPT.6730.63.2022 odmawiającej ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, której przedmiotem jest budowa osiedla dwudziestu domów szeregowych jednorodzinnych w dwóch budynkach mieszkalnych składających się z dziesięciu segmentów mieszkalnych jednorodzinnych każdy wraz z zagospodarowaniem terenu, 20 miejscami parkingowymi, murami oporowymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, na terenie obejmującym dz. nr 2/32 oraz część dz. nr 2/10, obręb Piątnica Poduchowna, gmina Piątnica

**uchyla zaskarżoną decyzję w całości
i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej
instancji.**

U z a s a d n i e n i e

W dniu 07 kwietnia 2022 r. Lewiarz Development Sp. z o.o. wystąpiła do Wójta Gminy Piątnica z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie osiedla dwudziestu domów szeregowych jednorodzinnych w dwóch budynkach mieszkalnych składających się z dziesięciu segmentów mieszkalnych jednorodzinnych każdy wraz z zagospodarowaniem terenu, 20 miejscami parkingowymi, murami oporowymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, na terenie obejmującym dz. nr 2/32 oraz część dz. nr 2/10, obręb Piątnica Poduchowna, gmina Piątnica.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2022 r., znak: GPT.6730.63.2022 organ I instancji na podstawie art. 64 § 2 K.p.a. wezwał Inwestora do uzupełnienia wniosku.

W dniu 09 maja 2022 r. Inwestor przedłożył wymagane dokumenty.

Pismem z dnia 20 maja 2022 r. Wójt Gminy Piątnica na podstawie art. 61 § 1 i 4 K.p.a. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz zgodnie z art. 10 § 1 K.p.a. o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym i możliwością wniesienia uwag i zastrzeżeń. Ponadto organ I instancji poinformował, że z uwagi na to, iż liczba stron postępowania w niniejszej sprawie przekracza 20, będą one zawiadamiane o czynnościach prowadzonego postępowania poprzez obwieszczenie zgodnie z art. 49a K.p.a.

W dniu 20 maja 2022 r. do organu I instancji wpłynęło pismo adwokata Grzegorza Kuźmickiego, który wskazał, że zgłasza się do przedmiotowego postępowania w charakterze pełnomocnika Inwestora, przedkładając w załączeniu pełnomocnictwo.

W dniu 01 czerwca 2022 r. oraz w dniu 10 czerwca 2022 r. do Wójta Gminy Piątnica wpłynęło pismo „Mieszkańców ul. Stawiskowskiej 69-77” oraz „Mieszkańców Osiedla Słoneczne Wzgórze”, którzy wskazali, że nie wyrażają zgody na omawianą inwestycję.

Pismem z dnia 24 czerwca 2022 r. znak: GPT.6730.63.2022 organ I instancji po opracowaniu (przez uprawnionego urbanistę) projektu decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy dla omawianej inwestycji zgodnie z art. 10 § 1 K.p.a. zawiadomił strony postępowania o zebraniu wszystkich materiałów i dokumentów niezbędnych do wydania decyzji oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym i możliwością wniesienia uwag i zastrzeżeń.

W dniu 08 lipca 2022 r. do Wójta Gminy Piątnica wpłynęło pismo pełnomocnika Inwestora zawierające uwagi do projektu decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy dla omawianej inwestycji.

Pismem z dnia 15 lipca 2022 r., znak: GPT.6730.63.2022 organ I instancji ustosunkował się do uwag Inwestora.

Wójt Gminy Piątnica decyzją z dnia 18 lipca 2022 r., znak: GPT.6730.63.2022 odmówił ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, której przedmiotem jest budowa osiedla dwudziestu domów szeregowych jednorodzinnych w dwóch budynkach mieszkalnych składających się z dziesięciu segmentów mieszkalnych jednorodzinnych każdy wraz z zagospodarowaniem terenu, 20 miejscami parkingowymi, murami oporowymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, na terenie obejmującym dz. nr 2/32 oraz część dz. nr 2/10, obręb Piątnica Poduchowna, gmina Piątnica. Organ I instancji w uzasadnieniu swojej decyzji stwierdził, że w rzeczywistości planowana inwestycja stanowi zabudowę wielorodzinną i uznał, iż nie spełnia warunku kontynuacji funkcji, gdyż „z przeprowadzonej analizy urbanistycznej wynika, że działka na której zaplanowano inwestycję położona jest w obszarze zabudowy jednorodzinnej (wolnostojące budynki mieszkalne)”. W związku z powyższym organ I instancji uznał, że wnioskowane zamierzenie inwestycyjne nie posiada „dobrego sąsiedztwa” – działki sąsiednie dostępne z tej samej drogi publicznej nie są zabudowane w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy.

Z decyzją tą nie zgodziła się Lewiarz Development Sp. z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika – adwokata Grzegorza Koźmickiego i wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży, zarzucając zaskarżonej decyzji naruszenie:

- art. 7, 77 § 1 i art. 80 K.p.a. poprzez uwzględnienie przez organ ustaleń zawartych w analizie architektoniczno-budowlanej, pomimo, iż została ona sporządzona w sposób nierzetelny, zawierając oczywisty błąd merytoryczny w zakresie oceny zamierzeń inwestycyjnych strony i zakwalifikowania tegoż zamierzenia jako budynku wielorodzinnego jak również pominięcie wyrażanego przez stronę stanowiska o woli realizacji zabudowy jednorodzinnej, które poparte było przedłożoną przez stronę koncepcją zagospodarowania terenu jak również szczegółowo przedstawionym przez nią zamierzeniem inwestycyjnym,
- art. 7 i 9 K.p.a. poprzez samodzielne ustalenie przedmiotu żądania strony (rodzaju inwestycji) w sposób sprzeczny z żądaniem strony, podczas gdy strona zajęła jednoznaczne stanowisko w sprawie oraz wyraźnie opisała parametry planowanej inwestycji w toku postępowania określając ją jako zabudowę mieszkaniową jednorodzinną szeregową,
- art. 3 pkt 2a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.) poprzez uznanie, że zamierzenie inwestycyjne polegające na budowie 20 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej zlokalizowanej w 2 szeregach (segmentach) wraz z zagospodarowaniem terenu, 20 miejscami parkingowymi, murami oporowymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną stanowi inwestycję polegającą na budowie budynków wielorodzinnych, a nie budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej,
- art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.) – dalej jako „u.p.z.p.” poprzez uznanie, że zamierzenie inwestycyjne strony nie wpisuje się w tzw. zasadę dobrego sąsiedztwa, podczas, gdy zamierzenie to jest formą zabudowy jednorodzinnej, dominującej na analizowanym obszarze,
- art. 3 ust. 1 u.p.z.p. poprzez przekroczenie kompetencji w zakresie władztwa planistycznego oraz wkroczenie w uprawnienia organu administracji architektoniczno-budowlanej poprzez rozstrzygnięcie na etapie decyzji o warunkach zabudowy o aspektach techniczno-konstrukcyjnych zamierzonej formy zabudowy.

W związku z powyższym Skarżąca wniosła o przeprowadzenie przez organ odwoławczy analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu dla planowanej inwestycji oraz przygotowanie projektu decyzji przez wskazanego przez ten organ uprawnionego urbanistę oraz o uchylenie zaskarżonej decyzji i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez ustalenie warunków zabudowy dla omawianej inwestycji, ewentualnie o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży po rozpatrzeniu odwołania ustaliło i zważyło, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

SKO w Łomży wyjaśnia, że celem decyzji o warunkach zabudowy jest wyłącznie przesądzenie o dopuszczalnym w świetle państwowego porządku planistycznego, sposobie zagospodarowania terenu, dla którego nie ma obowiązującego miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego. Decyzja o warunkach zabudowy stanowi wyłącznie szczegółową urzędową informację o tym, jaki obiekt i pod jakimi warunkami inwestor może na danym terenie zrealizować. Uzyskanie takiej decyzji nie jest równoznaczne z pozwoleniem na budowę planowanej inwestycji. Stosownie do art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741.), dalej u.p.z.p. zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy. Wydanie takiej decyzji - zgodnie z art. 61 ust. 1 u.p.z.p. - jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia warunków w przepisie tym określonych.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 u.p.z.p., wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia następujących warunków:

- 1) co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;
- 2) teren ma dostęp do drogi publicznej;
- 3) istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;
- 4) teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1;
- 5) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi;
- 6) zamierzenie budowlane nie znajdzie się w obszarze:
 - a) w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,
 - b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,
 - c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Niespełnienie jednej ze wskazanych przesłanek czyni wydanie decyzji o warunkach zabudowy niedopuszczalnym. Natomiast jeśli planowana inwestycja czyni zadość wszystkim przesłankom i brak jest innych przepisów sprzeciwiających się danej inwestycji, organ jest obowiązany do ustalenia warunków zabudowy w drodze decyzji.

Na terenie wnioskowanej inwestycji nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego stąd też realizacja wnioskowanego przedsięwzięcia wymagała uzyskania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, gdyż zgodnie z treścią art. 59 ust. 1 u.p.z.p. zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, z zastrzeżeniem art. 50 ust. 1 i art. 86,

wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy. Poza sporem pozostaje to, że w niniejszej sprawie wobec nieobowiązywania planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego istniały podstawy do przeprowadzenia postępowania na zasadach i w trybie art. 59 i następnych u.p.z.p., i że postępowanie to było prowadzone przez organ właściwy - zgodnie ze wskazaniem z art. 60 ust. 1 u.p.z.p. – Wójta Gminy Piątnica. Z kolei w myśl art. 61 ust. 1 u.p.z.p. wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia wyżej określonych warunków. Zatem wydanie decyzji ustalającej wnioskowane warunki zabudowy musiało poprzedzać postępowanie wyjaśniające przeprowadzone przez Wójta w zakresie spełnienia powyższych przesłanek, o których mowa w art. 61 ust.1 u.p.z.p. To oznacza, że Wójt, przystępując do oceny, czy jest możliwe ustalenie dla wnioskowanego zamierzenia warunków zabudowy, powinien dokonać analizy i ustalić, czy zabudowa na terenie sąsiadującym z terenem, którego dotyczy wnioski inwestora, jest taka, że sposób jej wykonania pozwala na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy. Dlatego, aby możliwe było ustalenie warunków dla nowej zabudowy, na terenie sąsiadującym musi znajdować się co najmniej jeden obiekt, gdyż tylko wówczas może zostać spełniony wymóg kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu. W sytuacji gdy istnieje co najmniej jeden podobny obiekt, organ ma obowiązek rozważyć pozostałe przesłanki, określone w przepisach, determinujące możliwość wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy.

Kwestią sporną w rozpatrywanej sprawie jest charakter planowanej przez Inwestora zabudowy. Wójt Gminy Piątnica na podstawie przeprowadzonej przez uprawnionego urbanistę analizy urbanistycznej stwierdził, że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne w rzeczywistości stanowi zabudowę wielorodzinną. Sam inwestor natomiast określił ją jako „budowę osiedla dwudziestu domów szeregowych jednorodzinnych w dwóch budynkach mieszkalnych składających się z dziesięciu segmentów mieszkalnych jednorodzinnych każdy (...)”. SKO w Łomży nie podziela stanowiska organu I instancji zawartego w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Tut. organ odwoławczy wyjaśnia, że brak jest legalnej definicji ustawowej zabudowy szeregowej, czy wielorodzinnej. Przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) wprowadzają natomiast definicję budynku jednorodzinnego, którym jest – zgodnie z treścią art. 3 pkt 2a Prawa budowlanego – budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Określenie "zabudowy szeregowej" niewątpliwie oznacza, że budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie szeregowej powinien stanowić konstrukcyjnie samodzielną całość, z wydzielonymi maksymalnie dwoma lokalami. Wobec braku legalnej definicji ustawowej oraz przepisów z których można byłoby wyinterpretować w sposób wyczerpujący cechy charakterystyczne omawianego rodzaju zabudowy, zasadnym jest także sięgnięcie do znaczenia potocznego wskazując, że zabudowa szeregowa to ciąg budynków przylegających do siebie. Zgodnie z Uniwersalnym Słownikiem języka polskiego pod redakcją Stanisława Dubisza (PWN Warszawa 2008 r.) pod pojęciem "szeregowo" np. domy ustawione szeregowo, należy rozumieć tworzące szereg, znajdujące się obok siebie w jednej, prostej linii. Mając powyższe rozważania na uwadze, stwierdzić należy, że zabudowę szeregową tworzy zatem ciąg

budynków, z których każdy stanowi z punktu widzenia techniczno-budowlanego konstrukcyjnie samodzielną całość. Również orzecznictwo sądowo-administracyjne potwierdza, że ten rodzaj zabudowy powstaje przez ustawienie w szeregu segmentów budynku, zwracając uwagę, że w ten sposób łączy w sobie cechy zamieszkania zbiorowego oraz indywidualnego, jak i pozwala na intensywne wykorzystanie terenu zabudowy (por. wyrok NSA z dnia 27 października 2009 r. sygn. akt II OSK 1601/08). W kontekście powyższego dopuszczalne jest stwierdzenie, że budynki jednorodzinne w zabudowie szeregowej tworzą ciągi od trzech do kilkunastu budynków (Wyrok WSA w Krakowie z dnia 26 października 2017 r. sygn. akt II SA/Kr 686/17). W Prawie budowlanym oraz w innych przepisach prawa nie została sformułowana również definicja budynku mieszkalnego wielorodzinnego. W związku z tym przyjmuje się, że każdy budynek mieszkalny, który nie jest budynkiem jednorodzinnym powinien zostać kwalifikowany jako budynek wielorodzinny.

Mając na względzie powyższe rozważania SKO w Łomży wyjaśnia, że weryfikacja tego, czy planowana inwestycja będzie miała charakter zabudowy jednorodzinnej szeregowej, czy też wielorodzinnnej następuje dopiero na kolejnym etapie procesu inwestycyjnego, czyli przed organem administracji architektoniczno-budowlanej w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę, na podstawie rozwiązań przedstawionych w przedłożonym projekcie architektoniczno-budowlanym.

Powyższe okoliczności przesądzają o błędnej ocenie organu I instancji, który uznał bezrefleksyjnie, że wnioskowane zamierzenie inwestycyjne stanowi zabudowę wielorodzinną. Kontrola działania organu I instancji w niniejszej sprawie dokonana na podstawie akt postępowania administracyjnego wykazała, że w konsekwencji nieprawidłowego zakwalifikowania wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego jako budynku wielorodzinnego, nie została należycie przeprowadzona analiza funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji objętej wnioskiem.

W związku z powyższym w ocenie Kolegium, postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone przez Wójta Gminy Piątnica z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1 K.p.a., a dokonana ocena dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego nie odpowiada kryteriom określonym w art. 80 K.p.a.



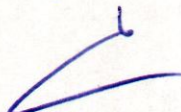

W świetle powyższych nieprawidłowości Kolegium - jako organ odwoławczy - nie jest w stanie ustalić warunków zabudowy we własnym zakresie. Dokonując oceny prawidłowości ustalenia stanu faktycznego, musiałoby przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w znacznej części, co prowadziłoby do naruszenia zasady (zawartej w art. 15 K.p.a.) dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, która polega na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu sprawy. Organ odwoławczy, zgodnie z art. 136 K.p.a. może przeprowadzić jedynie uzupełniające postępowanie dowodowe, nie może zaś zastąpić Wójta w dokonaniu czynności wyjaśniających. Dlatego organ I instancji w ponownym postępowaniu, uwzględniając stan prawny obowiązujący w dacie orzekania, dokona oceny wniosku o ustalenie warunków zabudowy pod względem kompletności, mając na uwadze wymogi wynikające z art. 52 ust. 2 u.p.z.p. Organ dokona w tym zakresie właściwej oceny, mając na względzie, że ewentualne wątpliwości powinny być wyjaśnione z udziałem strony. Ponownie rozpoznając sprawę Wójt Gminy Piątnica, uwzględni ocenę prawną i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone przez SKO w niniejszym uzasadnieniu. Wobec powyższych naruszeń przepisów postępowania uznano, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie,

dlatego też należało uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Stronie służy prawo wniesienia sprzeciwu od niniejszej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Wpis sądowy od sprzeciwu od tej decyzji wynosi 100 zł. Strona może zwrócić się do sądu o zwolnienie jej od kosztów sądowych albo o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.

Przewodniczący- 
Członkowie: - 
- 


Otrzymują :

1. Lewiarz Development sp. z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika – adwokata Grzegorza Koźmickiego,
2. Chrobak Adam,
3. Chrobak Ewa,
4. Mieczkowski Janusz,
5. Mieczkowska Krystyna,
6. Stankiewicz Paweł,
7. Stankiewicz Emilia,
8. Ostrowski Robert,
9. Ostrowska Marzena Regina,
10. Janicki Mateusz,
11. Janicka Jolanta,
12. Chojnowski Łukasz,
13. Chojnowska Monika,
14. Sokołowski Łukasz,
15. Sokołowska Monika,
16. Piotrowski Andrzej Konrad,
17. Piotrowska Beata,
18. Jankowski Maciej,
19. Jankowska Monika,
20. Baldachowski Lech,
21. Baldachowska Anna,
22. Pupek-Smau Milena,
23. Leśniak Beata,
24. Misiak Agnieszka,

25. Kolankowski Bartłomiej,
26. Wiśniewska Kamila,
27. Ponichtera Hubert,
28. Pyć Karol Stanisław,
29. Pyć Wioleta,
30. Chmielewski Sławomir,
31. Chmielewska Iwona,
32. Iwanowski Mariusz,
33. Iwnaowska Ewa,
34. Gryglik Grzegorz,
35. Gryglik Agnieszka,
36. Biaduń Andrzej,
37. Biaduń Joanna,
38. Jastrzębski Łukasz,
39. Jastrzębska Marta,
40. Mocarski Krzysztof,
41. Mocarska Agnieszka,
42. Cudnik Michał,
43. Cudnik Izabela,
44. Mrozik Tomasz,
45. Mrozik Aneta,
46. Zwierzchowski Rafał,
47. Zwierzchowska Magdalena,
48. Duda Bogdan,
49. Duda Barbara,
50. Dymko Przemysław,
51. Dymko Izabela,
52. Zaręba Patryk,
53. Szablanowski Paweł,
54. Śmiarowski Tadeusz,
55. Śmiarowska Mirosława,
56. Chrzanowski Zbigniew,
57. Chrzanowska Anna,
58. Rachubka Sebastian,
59. Rachubka Hanna,
60. Samul Marcin,
61. Runo Zdzisław,
62. Runo Wioletta,
63. Kadłubowska Beata,
64. Nerkowski Łukasz,
65. Nawrocki Marcin,
66. Dąbrowska Magdalena,
67. Krasnowski Wojciech,
68. Kamiński Paweł,
69. Rakowska Emilia,
70. Łomotowska Marta,
71. Krzynówek Edyta Joanna,
72. Danielewska Małgorzata,
73. Białucha Michał,
74. Biedrzycki Artur,
75. Biedrzycka Iwona,
76. Piwowarski Marian,
77. Piwowarska Elżbieta,

78. Kijek Józef,
79. Kijek Elżbieta,
80. Piwowarski Ryszard Stanisław,
81. Piwowarska Marzena,
82. Bagiński Wiesław,
83. Bagińska Elżbieta,
84. Szulkowski Józef,
85. Szulkowska Jolanta,
86. Włodkowski Stanisław,
87. Łempicki Stanisław,
88. Łempicka Zofia,
89. Wądołowski Jarosław,
90. Wądołowska Renata,
91. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,
92. Wójt Gminy Piątnica,
93. a/a.

