

## DECYZJA

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych /tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 570 / oraz art. 138 §2 w związku z art. 127 § 2 i art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej k.p.a.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży w składzie orzekającym :

przewodniczący - Anna Sadowska  
członkowie : - Mirosław Kazimierz Anaszko(spr.)  
- Urszula Kurządkowska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2022 r. odwołania Agnieszki i Tadeusza Brzozowskich od decyzji Wójta Gminy Nowe Piekuty z dnia 7 czerwca 2022 r. znak: IK.6220.2.2022 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie obory uwięziowej bezściółowej z wewnętrznym zbiornikiem na gnojowicę o poj. 920,00m<sup>3</sup> oraz budowie szczelnego zbiornika na nieczystości ciekłe o poj. 10,00 m<sup>3</sup> realizowanego na terenie obejmującym działki oznaczone nr geod. 61 i 62 położonym w miejscowości Łopienie Szelągi Gmina Nowe Piekuty,

***uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.***

### Uzasadnienie

W dniu 1 marca 2022 r. Małgorzata i Mariusz Kamińscy (dalej : inwestor) zwrócili się do Wójta Gminy Nowe Piekuty, dalej „Wójt” lub „organ I instancji”, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie obory uwięziowej bezściółowej z wewnętrznym zbiornikiem na gnojowicę o poj. 920,00 m<sup>3</sup> oraz budowie szczelnego zbiornika na nieczystości ciekłe o poj. 10,00 m<sup>3</sup> realizowanego na terenie obejmującym działki oznaczone nr geod. 61 i 62 położonym w miejscowości Łopienie Szelągi Gmina Nowe Piekuty. Do wniosku dołączono m.in.: niedatowaną Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia (dalej: KIP) podpisaną przez Inwestora oraz wbrew twierdzeniom organu I instancji - nie poświadczoną przez właściwy organ mapę sporządzoną w niewiadomo jakiej skali, obejmującą przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Po wszczęciu postępowania, organ I instancji, nie ustalając kręgu stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, obwieszczeniem z dnia 4 marca 2022 r. zawiadomił, bliżej nie określone strony postępowania administracyjnego, o wszczętym na wniosek Inwestora postępowaniu w sprawie wydania przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.



Następnie organ I instancji, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, dalej: ustawa środowiskowa lub u.o.o.ś.), wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku (RDOŚ), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wysokiem Mazowieckiem (PPIS) oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sokołowie Podlaskim (DZZWP) o opinię czy istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Zapytane organy zgodnie wyraziły opinie, że nie istnieje taka potrzeba.

Decyzją z dnia 7 czerwca 2022 r. znak: IK.6220.2.2022 Wójt Gminy Nowe Piekuty, po rozpatrzeniu wniosku Inwestora:

- w punkcie I nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia objętego wnioskiem,
- w punkcie II nałożył na Inwestora obowiązek podjęcia określonych działań wymienionych w kolejnych p. pkt,
- w punkcie 3 (brak pkt 1-2) określił wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym, w tym w p.punkcie b wskazał - budynek obory wyposażać w system wentylacji grawitacyjnej, bądź *system wentylatorów mechanicznych*.

Z decyzją tą nie zgodzili się Agnieszka i Tadeusz Brzozowscy (dalej odwołujący), którzy - dochowując ustawowego terminu – złożył za pośrednictwem organu I instancji odwołanie skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży. W ocenie odwołujących zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem przepisów postępowania, tj. art. 7, 77 § 1 oraz 80 k.p.a. w stopniu mogącym mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Uznali, że :

- planowana inwestycja, położona w pobliżu ich domu (ok.15,0 m), będzie dla nich ogromnie uciążliwa;
- rozmiary planowanej obory wskazują na większą niż 50 DJP obsadę;
- gdyby dokonano analizy przedsięwzięcia odnośnie powstania uciążliwości zapachowej i hałasu. oddziaływania na środowisko nikt nie wydałby zgody na budowę tak wielkiej obory tuż przy budynku mieszkalnym na sąsiedniej działce.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży**, dalej Kolegium lub SKO, po dokonaniu wszechstronnej i całościowej analizy oraz oceny zebranego przez organ I instancji materiału dowodowego, ustaleniu czy w sprawie zastosowano prawidłową podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia, a także zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu uznało, że podstawą uchylecia decyzji organu I instancji jest niewyjaśnienie wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, a w szczególności dotyczących konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w oparciu o art. 63 ustawy środowiskowej.

Na wstępie Kolegium uznało za celowe wskazanie, że zgodnie z art. 107 § 1 pkt 3 k.p.a., decyzja powinna zawierać oznaczenie strony lub stron postępowania. Przepis ten nie określa konkretnie, w jakim miejscu decyzji powinny zostać wskazane strony postępowania i nie nakłada na organ administracyjny żadnych wymogów w tym zakresie. To oznacza, że wskazanie stron postępowania w decyzji może nastąpić w dowolnym jej miejscu, np.: rozstrzygnięciu, uzasadnieniu czy nawet rozdzielniku pisma, który musi zostać zamieszczony w decyzji nawet po podpisie wydającego ją organu tak, aby stanowił z nią jeden dokument.

W niniejszej sprawie w decyzji wskazano, iż otrzymują ją:

1. Strony postępowania administracyjnego wg rozdzielnika – brak w aktach sprawy.
- Jednocześnie zamieszczono uwagę - ponieważ w powyższej sprawie liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust.3 u.o.o.ś. oraz art. 49 k.p.a. zawiadomienie stron o wydanej decyzji zostaje podane w formie obwieszczenia.

Tymczasem w postępowaniu w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia zgodnie z przepisem art. 74 ust.3 u.o.o.ś. określającym krąg stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia stroną takiego



postępowania jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Organ I instancji nie ustalając kręgu stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, naruszył art. 74 ust.3 u.o.o.ś. oraz uniemożliwił dokonania oceny czy w przedmiotowej sprawie : liczba stron postępowania przekracza 10, czy nie przekracza; czy ma zastosowanie art. 49 k.p.a.; której ze stron przysługuje odwołanie od decyzji Wójta.

Ustawa środowiskowa w przepisach art. 59-87 określa procedurę wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, której podstawy materialne, procesowe i kompetencyjne regulują przepisy art. 71-87 i która służy jedynie ocenie następstw dla środowiska, związanych z realizacją danego przedsięwzięcia. Zatem zasady i tryb postępowania w sprawach ocen oddziaływania na środowisko reguluje u.o.o.ś. wraz z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), zwanego dalej rozporządzeniem.

Zgodnie z art. 72 ust.1 ustawy środowiskowej przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie decyzji wymienionych w tym przepisie (m.in. decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o pozwoleniu na budowę) konieczne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast zgodnie z przepisem art. 71 ust. 1 i 2 u.o.o.ś. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Z przepisu art. 59 ustawy środowiskowej wynika kiedy i w odniesieniu do jakiego rodzaju przedsięwzięć wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko:

- *obligatoryjnie* - dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
- *fakultatywnie* - dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tylko wówczas, gdy obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 u.o.o.ś.

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostaje, iż wyżej opisana planowana inwestycja, wyszczególniona w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a rozporządzenia, stanowi inwestycję, o jakiej mowa w art. 59 ust. 1 pkt. 2 u.o.o.ś. a więc jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko,, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Organ I instancji nie zwrócił jednak uwagi, że ocena przedsięwzięcia objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może być dopiero przeprowadzona po załączeniu do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaganych przez art. 74 ust. 1 u.o.o.ś. dokumentów, w tym przede wszystkim karty informacyjnej przedsięwzięcia, o której mowa w art. 62a u.o.o.ś. oraz poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

W aktach sprawy znajdują się dołączone do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach :

- mapa sporządzona w niewiadomo jakiej skali, nie poświadczona przez właściwy organ, obejmującą przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą



obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Na mapie tej zaznaczono lokalizację przyszłej obory

- dokument, nazwany Kartą informacyjną przedsięwzięcia, podpisany przez Inwestora.

W tym miejscu Kolegium uznało za konieczne wskazanie, że KIP jest bardzo szczegółowym dokumentem, w którym autor (autorzy) musi wszechstronnie i profesjonalnie opisać wiele aspektów dotyczących środowiska w tym nierzadko sporządzić specjalistyczne analizy: akustyczną, zanieczyszczeń powietrza, inwentaryzację przyrodniczą (opis elementów fauny i flory na przedmiotowym terenie), dla których wymagane jest posiadanie odpowiednich specjalistycznych programów i dużego doświadczenia. Bez specjalistycznej wiedzy i doświadczenia w pracach terenowych bardzo trudno jest sporządzić KIP-zgodnie z wymogami ustawowymi. Skład orzekający w sprawie niniejszej podziela ocenę sformułowaną przez WSA w Białymstoku (por. wyrok z dnia 19 czerwca 2018 r., sygn. akt II SA/Bk 921/17) oraz w sprawie II SA/Bk 460/17, że w przypadku sporządzenia KIP, stanowiącej podstawowy dokument podlegający ocenie organu, konieczne jest posiadanie wiedzy specjalistycznej pozwalającej odnieść się fachowo do zagadnień wskazanych w art. 62 a ustawy środowiskowej. W przedmiotowej sprawie podpisanie KIP przez oboje inwestorów, tj. Małgorzatę i Mariusza Kamińskich sugeruje, że to oni są autorem tego specjalistycznego opracowania. Co prawda przepisy ustawy środowiskowej nie zawierają wymogów, jakie ma spełniać osoba sporządzająca KIP, jednakże nie sposób przyjąć, że będzie to osoba przypadkowa, nieposiadająca fachowej wiedzy w danej dziedzinie. WSA w Białymstoku podkreślił - choć KIP nie jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 § 1 k.p.a. i nie może stanowić jedyne źródła materiału faktycznego w sprawie, to jednak powinno w sprawie podlegać wyjaśnieniu jaką wiedzę i doświadczenie posiada osoba podpisująca KIP. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że niedopuszczalne jest orzekanie przez organy administracji publicznej w sprawach dotyczących decyzji środowiskowych wyłącznie w oparciu o niezweryfikowane wnioski, zawarte w sporządzonych na zlecenie inwestora opracowaniach. Tym samym organ I instancji w sprawie niniejszej powinien był zwrócić się do Inwestorów o wyjaśnienie, czy dysponują, z jakiego tytułu i na jakiej podstawie, fachową wiedzą lub doświadczeniem KIP jest dokumentem prywatnym, obowiązkiem Wójta była jego ocena w zakresie przydatności dla wydania rozstrzygnięcia w sprawie. W szczególności organ I instancji powinien ustalić, czy karta zawiera niezbędne, a określone w art. 62a ustawy środowiskowej elementy i czy faktycznie przedstawia przedsięwzięcie zaplanowane przez inwestora.

Kolegium stwierdza, że organy opiniujące w sprawie niniejszej dokonały bardzo powierzchownej oceny podstawowego dokumentu w sprawie jakim jest KIP, a w zasadzie przyjęły go bezkrytycznie. Natomiast organ I instancji nie dokonał żadnej oceny omawianego dokumentu, mimo iż miał obowiązek:

- rzetelnej weryfikacji danych zawartych w karcie informacyjnej;
- przeprowadzenia dodatkowych dowodów, gdyby stwierdził, że istnieją uzasadnione wątpliwości co do wiarygodności danych zawartych w KIP;
- poddana karty prawidłowej ocenie zgodnie z wymaganiami art. 80, art. 7, art. 77 i art. 107 § 3 k.p.a.

Zatem, przedłożona przez inwestora KIP nie była przedmiotem analizy zarówno przez organ I instancji jak i organy współdziałające, gdyż żaden z organów nie zakwestionował istotnych elementów tego opracowania, a przede wszystkim nie wskazał podstawowych braków w omawianym opracowaniu. Zakres KIP określił ustawodawca w ustawie środowiskowej (art. 62a). Karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1 u.o.o.s. m.in. takie jak:

- Dotyczące rodzaju, cechy, skali i usytuowania przedsięwzięcia (pkt 1).

W punkcie tym należało wskazać nie tylko rodzaj przedsięwzięcia lecz także jego podstawowe parametry techniczne (wymiar: długość, szerokość, **wysokość ścian bocznych**, wysokość w kalenicy), powierzchnię zabudowy i powierzchnię użytkową, w tym powierzchnię użytkową: hali dla krów mlecznych i zasuszonych, jałowic, porodówki oraz cieleńnika. Na podstawie omawianych powierzchni należało, przy zachowaniu dobrostanu, ustalić jak będzie maksymalna obsada inwentarza w oborze. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w



sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko ( Dz. U. z 2019r. poz. 1839);, przy obliczaniu DJP dla danej inwestycji nie jest istotna obsada deklarowana przez inwestora, gdyż należy uwzględnić maksymalną możliwą obsadę inwentarza. Konieczne jest obliczenie, w oparciu o wielkość budowanego obiektu i zapewnieniu dobrostanu dla poszczególnych grup zwierząt, ile maksymalnie (DJP) zwierząt może on pomieścić. Przed dokonaniem powyższych ustaleń należało założyć jaka będzie docelowa struktura stada w gospodarstwie. Po ustaleniu przychodów i rozchodów w poszczególnych grupach zwierząt należało ustalić ich przelotowość, a następnie na jej podstawie ustalić stan średnioroczny i obsadę poszczególnych grup (DJP). Tego typu ustaleń, będących punktem wyjścia do dalszych analiz, nie zawiera KIP.

W pkt 2 KIP jej autorzy wskazali, że ogólna powierzchnia działek nr geod 61 i 62 we wsi Łopienie Szelągi wynosi 734 m<sup>2</sup>, zaś powierzchnia projektowanego budynku obory ma wynosić 735 m<sup>2</sup> +/- 20%. Nadto istniejąca zabudowa zajmuje powierzchnię 621 m<sup>2</sup>, W chwili obecnej działki nr 61 i 62 są zabudowane. Skoro omawiane działki są zabudowane, a ich powierzchnia jest mniejsza od powierzchni planowanej zabudowy, to należy ustalić gdzie będzie lokalizowana planowana inwestycja.

W pkt 3 karty wskazano -obora całkowicie na rusztach, lecz dalej (str 5) pojawia się obornik, który będzie zgarniany na istniejącej płycie obornikowej o powierzchni 150 m<sup>2</sup>. Istnienie obornika potwierdza pkt 6 ppkt4 - obornik będzie składowany tak jak dotychczas na istniejącej płycie obornikowej. Jednak w sporządzonym załączniku do pisma z dnia 18 maja 2022r. dotyczącym *wielkość produkcji nawozów naturalnych występuje jedynie gnojowica*. Powyższe, może wskazywać, że przedłożona KIP jest zlepkiem fragmentów innych kart. Za przyjęciem tej tezy przemawiają zapisy znajdujące się w :

- pkt 1.1 KIP- budynek mieszkalny o konstrukcji murowanej jest podłączony do ekologicznej przydomowej oczyszczalni ścieków. Wg wyjaśnień Inwestora (pismo z dnia 18.05.2022r.) omawiany budynek jest podłączony do szczelnego zbiornika na nieczystości ciekłe;
- pkt 3 a dotyczące- **części obory objętej rozbudową**, wskazanie, że **nowa część obory** będzie składała się z... Zatem należy jednoznacznie ustalić czy przedsięwzięcie dotyczy budowy nowej obory, czy może rozbudowy części istniejącej obory;
- na str.5 KIP autorzy wskazali, że inwestor jest właścicielem gruntów rolnych (łąk i pól uprawnych) położonych w gminie Nowe Piekuty, o łącznej powierzchni: 32,09 ha, zaś na str 13- inwestor dysponuje areałem o powierzchni 21,50 ha;
- na str.11 karty wskazali na projektowaną oborę o docelowej obsadzie do 45 DJP , natomiast na str.13 mowa o projektowanej łącznej obsadzie w gospodarstwie do 50 DJP;
- w pkt 9 KIP jej autorzy nie przewidzieli wycinki drzew oraz niszczenia wartościowych terenów roślinnych. Na terenie budowy nie istnieje zadrzewienie kolidujące z projektowanymi obiektami oraz terenami przewidzianymi do obsługi. Natomiast Inwestorzy w piśmie wyjaśniającym ocenili, że niezbędna wycinka drzew owocowych nie wymaga pozwolenia ani zgłoszenia.

W pkt 5 KIP należało przedstawić przewidywane **ilości** wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji inwestycji. Autorzy karty informację w omawianej kwestii ograniczyli do wskazania jedynie szacunkowego zapotrzebowania na wodę i energię, zapewne zapominając, że istnieją obowiązujące normy określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz.U. z 2002 r. Nr 8, poz. 70).

W pkt 7 KIP ustawodawca zobowiązał do przedstawienia bardzo istotnej informacji o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia wydawania decyzji środowiskowych tj. rodzajów i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko. Zatem KIP powinna zawierać (a nie zawiera) informacji o : ilości powstających wód opadowych; emisji gazów: metanu (CH<sub>4</sub>), amoniaku (NH<sub>3</sub>), siarkowodoru (H<sub>2</sub>S) i dwutlenku węgla (CO<sub>2</sub>) i pyłów do powietrza oraz odorów, a także emisji hałasu. Autorzy KIP nie przedstawiając żadnych danych liczbowych i wykresów izolinii informację ograniczyli do sloganowych informacji dotyczących oddziaływanie inwestycji na środowisko w fazie budowy i eksploatacji.



Wobec braku analizy zanieczyszczeń nie ma możliwości wskazania czy wartości stężeń maksymalnych krótkookresowych będą niższe od wartości stężeń dopuszczalnych (odniesienia), w tym na poziomie i w odległości występowania zabudowy mieszkalnej,

W karcie brak obliczenia wymaganej pojemności zbiornika na gnojowicę -na podstawie Programu działań..... Wobec braku ustalonej przelotowości stada, a co za tym idzie stanów średniorocznych Kolegium odstąpiło od analizy wielkość produkcji nawozów naturalnych i koncentracji zawartego w nich azotu na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz.U. z 2020r. poz. 243).

W pkt.9 KIP nie wskazano korytarzy ekologicznych znajdujących się w pobliżu inwestycji. W pkt.10 karty należało opisać inne inwestycje, które istnieją lub są realizowane na terenie tego samego przedsięwzięcia jak również w bliższym lub dalszym sąsiedztwie i ich wzajemnych powiązań., ma podstawie informacji zaczerpniętych z bazy danych Ekoportal, BIP Gminy Nowe Piekuty lub bezpośrednio na wniosek złożony do Wójta. Z KIP nie wynika aby autorzy korzystali z powyższych możliwości.

Karta nie zawiera ustawowego obowiązku (pkt 14) przedstawienia informacji o pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

Skoro istnieje wiele mankamentów treści KIP (opisane powyżej), to oceny wydane przez organy współdziałające nie mogą być miarodajne dla wyniku sprawy.

Organ I instancji nie zwrócił uwagi, że obowiązująca treść art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej zawiera wymóg badania rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia z uwzględnieniem m.in. zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji (pkt 1g). W tym kontekście wskazać należy, że w sytuacji lokalizacji planowanej obory w odległości ok.20 m od istniejącego budynku mieszkalnego na działce sąsiedniej konieczność zbadania „zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji” nabiera aktualności. Z treści KIP nie wynika by zbadano oddziaływania tej inwestycji na ludzi.

W związku z powyższymi ustaleniami Kolegium stwierdza, że organ I instancji, bez wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, przedwcześnie uznał brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Nadto nie wiadomo na jakiej podstawie :

- wprowadził w zaskarżonej decyzji wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym (pkt 3b)- budynek obory wyposażyć w system wentylacji grawitacyjnej, bądź **system wentylatorów mechanicznych** (nie przewidzianych w KIP).;
- uznał, że wszystkie zwierzęta utrzymywane będą w systemie uwięziowym na rusztach – należy rozumieć, że również cieleta-
- uznał, nie przeprowadzając żadnej analizy, że wymiary planowanego budynku inwentarskiego będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej IDz. U. z 2019 r., poz. 1966/ oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej /Dz. U. z 2010 r. Nr 56, poz. 344 ze zm./

W ponownie przeprowadzonym postępowaniu organ I instancji usunie braki wskazane przez Kolegium w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Mając powyższe na uwadze Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży orzekło jak w sentencji

### ***Decyzja niniejsza jest ostateczna.***

Stronie służy prawo wniesienia sprzeciwu od niniejszej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w



Łomży, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Wpis sądowy od sprzeciwu od decyzji wynosi 100 zł. Strona może zwrócić się do sądu o zwolnienie jej od kosztów sądowych i o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.

Przewodniczący -

Członkowie: -

**Otrzymują na adresy z akt sprawy:**

1. Agnieszka Brzozowska
2. Tadeusz Brzozowski
3. Małgorzata Kamińska
4. Mariusz Kamiński
5. Wójt Gminy Nowe Piekuty
6. Pozostałe strony postępowania  
poprzez ogłoszenie w BIP- w trybie art.49 kpa



