

01.02.2022

WYŚLANO  
DECYZJA

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 570 / oraz art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm., dalej k.p.a.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży w składzie orzekającym :

przewodniczący - Anna Sadowska (spr.)  
członkowie: - Marta Fabiszewska  
- Urszula Kurządkowska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 1 lutego 2022 r. odwołania Agnieszki Szablowskiej i Bogdana Szablowskiego oraz Marka Kurpiewskiego reprezentowanych przez adwokata Izabelę Wesołowską - Świder, od decyzji Wójta Gminy Miastkowo z dnia 14 grudnia 2021 r., znak: IGN.6220.3.2021 ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni do tuczu 1470 szt. świń (206 DJP) w technologii rusztowej - bezściółkowej z kanałami podrusztowymi o pojemności min. 2200 m<sup>3</sup>, silosem paszowym o pojemności 29,55 m<sup>3</sup>, zbiornikiem na nieczystości płynne o pojemności min. V-9m<sup>3</sup>, przyłącza elektroenergetycznego i wodociągowego, realizowanego na terenie obejmującym część działki nr 156/2 (przed podziałem nr 156), położonej w obrębie Leopoldowo. gm. Miastkowo,

**1/ uchyla zaskarżoną decyzję w części rozstrzygniętej w pkt 1(po czwartym akapicie) i orzekając w tym zakresie wprowadza zapis w brzmieniu :**

- Inwestycja będzie realizowana na terenie obejmującym część działki nr 156/2 (przed podziałem nr 156) położonej w obrębie Leopoldowo, gm. Miastkowo. Budynek chlewni zostanie przesunięty (w stosunku do planowanego usytuowania) o 50 m w kierunku granicy wschodniej działki (nr 156) tj. w kierunku wsi Leopoldowo.*

**2/ w pozostałej części utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

### Uzasadnienie

Zaskarżona decyzja jest drugą decyzją Wójta Gminy Miastkowo, dalej w skrócie „Wójt” albo „organ I instancji” ustalającą środowiskowe uwarunkowania na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni do tuczu 1470 szt. świń (206 DJP) w technologii rusztowej - bezściółkowej z kanałami podrusztowymi o pojemności min. 2200 m<sup>3</sup>, silosem paszowym o pojemności 29,55 m<sup>3</sup>, zbiornikiem na nieczystości płynne o pojemności min. V-9m<sup>3</sup>, przyłącza elektroenergetycznego i wodociągowego, realizowanego na terenie obejmującym część działki nr 156/2 (przed podziałem nr 156), położonej w obrębie Leopoldowo. gm. Miastkowo.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Wójt w decyzji z dnia 14 września 2020 r. ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży, dalej „Kolegium” lub „SKO” po rozpatrzeniu odwołania Krystyny Chilińskiej i Marka Kurpiewskiego wydało decyzję z dnia 6 listopada 2020 r. utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji. Decyzja ta, oraz poprzedzającą jej wydanie decyzja Wójta, została uchylona wyrokiem Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku (WSA lub Sąd) z dnia 21 stycznia 2021 r., sygn. akt II SA/Bk/861/20. W ocenie Sądu, wydane w sprawie decyzje nie zostały poprzedzone wyczerpującymi ustaleniami co do kręgu stron postępowania. Nie przesądzając finalnego rozstrzygnięcia, Sąd wskazał, że ponownie rozpatrując sprawę, organy w



sposób prawidłowy ustala katalog stron postępowania. Następnie przeprowadzą ponowne postępowanie dowodowe, zawiadamiając w jego toku strony o decyzjach i innych czynnościach organów w sposób przewidziany przepisami prawa. Finalnie wydadzą rozstrzygnięcia merytoryczne, mając na względzie, że ich uzasadnienia powinny odpowiadać brzmieniu art. 107 § 3 k.p.a., w szczególności zaś wskazywać materiał dowodowy, na którym organ się oparł wydając określone rozstrzygnięcie oraz jakie fakty za owym rozstrzygnięciem przemawiają i z jakich względów zostały one przez organ uznane za istotne w kontekście, stanowiących podstawę orzekania, przepisów prawa.

W ponownie prowadzonym postępowaniu organ pierwszej instancji, zawiadomieniem z dnia 20 maja 2021r. poinformował wszystkie strony tego postępowania o możliwości zapoznania z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i zgłaszania wniosków. W tym samym dniu na stronie internetowej BIP Miastkowo powiadomiono strony postępowania w sprawie spadkobierców po zmarłym Marku Chilińskim, współwłaścicielu działki nr ewid. 103 obręb Leopoldowo, o możliwości czynnego udziału w sprawie.

W związku z przekazaniem Wójtowi w dniu 9 czerwca 2021r. przez Agnieszkę i Bogdana Szablowskich oraz Marka Kurpiewskiego „Opinii dotyczącej oceny wpływu na środowisko i zdrowie ludzi planowanego przedsięwzięcia”, dalej „Opinia” sporządzonej w marcu 2021 r. przez dr n. biol. Anicentę Bubak, w której sformułowane zostały także zastrzeżenia odnośnie sporządzonego w przedmiotowej sprawie w czerwcu 2020 r. „Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni do tuczu 1470 szt. świń...” (Raport....); organ I instancji :

- zwrócił się do inwestora z prośbą o ustosunkowanie się, co do treści wniosków zawartych w przedmiotowej „Opinii”.
- zlecił niezależnej firmie ANDREA PARTNER Firma Szkoleniowo-Usługowa Joanna Jurkiewicz w Suwałkach wykonanie audytu Raportu... i Opinii.

Po otrzymaniu analizy Raportu.... sporządzonej przez mgr Annę Tomczak w konsultacji z mgr Jerzym Gryczanem oraz wyjaśnień Inwestora Wójt zwrócił się do: Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydziału Spraw Terenowych II w Łomży (RDOŚ), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łomży (PPIS) oraz Dyrektora Zarząd Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Ostrołęce (Wody Polskie) z prośbą o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, dołączając do pisma m.in.: Opinię i analizę Raportu....

Po zapoznaniu się z treścią przedłożonego raportu i jego uzupełnieniem oraz pozostałą dokumentacją, postanowieniem z dnia 9 września 2021 r. (pismo, znak WSTII.4221.6.2020.RS) RDOŚ uzgodnił i określił w 36 punktach wymagane działania jakie należy podjąć na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia oraz w 6 punktach określił wymagania jakie należy uwzględnić w dokumentacji wymaganej do wydania stosownej decyzji, w tym „Zaprojektować obiekt inwentarski - chlewnię dla obsady **maksymalnie 1470 sztuk tuczników ....**” (pkt 1).

Podobnie PPIS, opiniując planowane przedsięwzięcie wyłącznie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, w piśmie, znak: NZ.7040.71.2021 z dnia 20 sierpnia 2021 r. - opinia Nr 103.NZ.2021 - po rozpatrzeniu pisma Wójta oraz po analizie Raportu...., oraz opinii postanowił uzgodnić realizację przedsięwzięcia oraz w 21 punktach określił warunki jego realizacji. Jednocześnie wskazał, iż w związku ze skargami mieszkańców wsi Łuby-Kiertany zasadne jest zlokalizowanie budynku chlewni przy granicy wschodniej działki (nr 156), w kierunku zabudowań wsi Leopoldowo, w wyniku takiej lokalizacji zostanie przesunięte źródło zanieczyszczeń (chlewnia) o ok. 50-100,0 m w stosunku do zabudowań wsi Łuby-Kiertany.

Natomiast Wody Polskie w piśmie z dnia 5 sierpnia 2021 r. poinformowały, że w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia wydały opinię z dnia 2 kwietnia 2020 r. znak: BI.ZZŚ.5.4360.110.2020.HN, w której nie stwierdziły potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Po zakończeniu postępowania dowodowego i wyznaczeniu stronom terminu do zapoznania się z aktami sprawy, składania uwag i wniosków w okresie 30 dni, tj. od 14.09.2021 r. do 13.10.2021 r. oraz ich rozpatrzeniu, decyzją z dnia 14 grudnia 2021r., znak: IGN.6220.3.2021 Wójt Gminy



Miastkowo, powołując się na przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.), dalej: „ustawa środowiskowa” lub „u.o.o.ś”), oraz § 2 ust. 1, pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839,) - winno być: **§ 3 ust. 1 pkt 104** (uwaga Kolegium) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 - dalej „rozporządzenie”), ustalił środowiskowe uwarunkowania dla wnioskowanego przez Paulę Kuczyńską przedsięwzięcia.

W punkcie 1 decyzji Wójt określił rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, wskazując m.in. że przedsięwzięcie obejmować będzie budowę chlewni w systemie chowu rusztowego o wymiarach zewnętrznych 80,75 x 21,50 m i powierzchni zabudowy 1736,13 m<sup>2</sup> oraz obsadzie 1470 sztuk (206 DJP) z pomieszczeniem socjalnym i magazynowym, na części działki nr 156/2 położonej w obrębie Leopoldowo, gm. Miastkowo.

W punkcie 2 i 43 ppkt decyzji określono warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. W punkcie tym zobowiązano inwestora m.in. do :

- stosowania mieszanki składników mineralnych PRP FIX - stymulatora biologicznej transformacji produktów ubocznych chowu zwierząt (gnojowicy) lub poddawanie gnojowicy działaniu EmFarma Plus™;
- wyposażenia chlewni w systemy wentylacji mechanicznej z czerpniami kanałowymi i wyrzutniami dachowymi, która charakteryzuje się niską emisją hałasów do środowiska. W wentylacji zastosować specjalne filtry ze środkami dezynfekcyjnymi i zapachowymi;
- stosowania środków ograniczających emisję odorów (preparaty w oparciu o mikroorganizmy);
- przechowywania zwierząt padłych - do czasu przekazania uprawnionym odbiorcom,- w specjalnym kontenerze na padlinę wyposażonym w agregat chłodniczy;
- zagospodarowania powierzchni ziemi w pobliżu chlewni poprzez siew i sadzenie: gatunków traw, krzewów tzw. zimozielonych np. krzewów iglastych powodujących zminimalizowanie oddziaływania inwestycji na najbliższe zabudowania;

Końcowo podkreślono, że inwestycja nie może spowodować zwiększenia hałasu, emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych ponad obowiązujące normy.

W punkcie 3 i 9 ppt decyzji określono wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 u.o.o.ś. w szczególności w projekcie budowlanym, w tym :

- zaprojektować obiekt inwentarski - chlewnię dla obsady **maksymalnie 1470** sztuk tuczników z sektorami odchowu warchlaków (tuczu wstępnego) i tuczu końcowego w technologii rusztowej - bezściółkowej z kanałami podrusztowymi o pojemności min. 2200 m<sup>3</sup> , silosem paszowym o pojemności 29,55 m<sup>3</sup>, zbiornikiem na nieczystości płynne o pojemności min. V-9,5 m<sup>3</sup>, przyłączem elektroenergetycznym i wodociągowym (ppkt 1);
- w ścianach podłużnych tuczarni od strony zachodniej, północno-zachodniej (od strony wsi Łuby Kiertany) nie wykonywać otworów okiennych (ppkt 4).
- w ramach wentylacji mechanicznej chlewni zainstalować zespół 10 cichobieżnych wentylatorów osiowych .....(ppkt 7);

W punktach 4, 5, 6 i 7 dotyczących : wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych; ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko, gotowości instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla oraz kompensacji przyrodniczej wskazano, że powyższe kwestie nie dotyczą przedmiotowego przedsięwzięcia.

Kolejny punkt 8 z 5 ppkt poświęcono zapobieganiu, ograniczaniu oraz monitorowaniu oddziaływania przedsięwzięcia. W ppkt 3 wskazano, iż w celu ograniczania emisji gazów (amoniak, siarkowodor), substancji złośliwych oraz aerozoli bakteryjnych wymagane jest utrzymywanie wysokich standardów higieny pomieszczeń inwentarskich, oraz stosowanie przez Inwestora: EmFarma Plus™, który nie emituje uciążliwych odorów, ponieważ pożyteczne mikroorganizmy



zawarte w EmFarma Plus™ eliminują zagniwanie i wstrzymują wydzielanie szkodliwych gazów, takich, jak amoniak, siarkowodor, itd. W punkcie tym nałożył obowiązek monitoringu w określonym zakresie oraz, co jest niezwykle istotne dla funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia :

- **obowiązek przedłożenia analizy porealizacyjnej w zakresie klimatu akustycznego**, w której należy dokonać porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym jego oddziaływaniem w trakcie eksploatacji.
- **obowiązek przedłożenia analizy porealizacyjnej w zakresie zmian, jakie mogą nastąpić w środowisku na skutek funkcjonowania przedmiotowej chlewni, tj. w zakresie emisji amoniaku i siarkowodoru do powietrza stanowiących kryterium oceny uciążliwości zapachowej**, wykonanej w okresie największej uciążliwości, tj. przy pełnej obsadzie pomieszczeń produkcyjnych oraz w okresie letnim. W analizie należy odnieść się do terenu najbliższej zabudowy (dz. nr 98, 101 i 103).

W kolejnych punktach (9 i 10) organ I instancji nie stwierdził konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 u.o.o.ś.

W obszernym uzasadnieniu decyzji organ I instancji przedstawił stan faktyczny i prawny sprawy.

Z decyzją tą nie zgodzili się Agnieszka Szablowska i Bogdan Szablowski oraz Marek Kurpiewski (dalej odwołujący), reprezentowani przez adwokata Izabelę Wesołowską -Świder Kancelaria adwokacka ul. G. Narutowicza 57 lok. 2, 90-130 Łódź, którzy - dochowując ustawowego terminu – złożyli za pośrednictwem organu I instancji odwołanie skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży. Odwołujący zaskarżonej decyzji zarzucili:

- l. naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy,
  - a. art. 77 § 1 i art. 80 w zw. z art. 7 k.p.a. poprzez brak wyczerpującego wyjaśnienia i rozważenia wszystkich istotnych okoliczności sprawy oraz uznanie, że materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy pozwala na pozytywne ustalenie środowiskowych warunków zgody na realizację przedsięwzięcia, podczas gdy organ nie zweryfikował twierdzeń Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (dalej: Raport) w zakresie zakwestionowanym w ramach konsultacji społecznych oraz przez strony postępowania. na podstawie opinii dotyczącej oceny wpływu na środowisko i zdrowie ludzi planowanego przedsięwzięcia sporządzonej przez dr n. biol. Anicentę Bubak - specjalistę z zakresu toksykologii środowiska, a w konsekwencji postępowanie wyjaśniające wymaga uzupełnienia z uwagi na:
    - brak rzetelnego ustalenia wielkości planowanego przedsięwzięcia celem właściwego zakwalifikowania, bowiem nie poddano weryfikacji obsady inwentarza w planowanej inwestycji w przeliczeniu na duże jednostki przeliczeniowe (DJP);
    - brak dokonania ustaleń w zakresie zasięgu i skali oddziaływania odorowego planowanego przedsięwzięcia, w szczególności na położoną w zasięgu znacznego oddziaływania inwestycji zabudowę mieszkalną;
    - brak wyegzekwowania treści pkt 4 wezwania ROOŚ z 19 sierpnia 2021 r. dotyczącego ponownego przeanalizowania oddziaływania odorowego inwestycji;
    - bezpodstawne przyjęcie, że „projektowany obiekt będzie mógł być wyczuwany z częstotliwością wyższą od granicznej dla obszarów wiejskich praktycznie do odległości od 80-190 m w zależności od kierunku nie wchodząc jednak w strefę zabudowy zagrodowej wsi Łuby-Kiertony i Leopoldowo”, w sytuacji gdy z opinii dr Anicenty Bubak wynika, że uciążliwość odorowa inwestycji będzie występowała do odległości 830 m, a audyt Raportu sporządzony na zlecenie organu pierwszej instancji wskazuje na nieścisłości Raportu w tym zakresie i wyznacza zasięg uciążliwości do odległości co najmniej, 360 m;
    - brak weryfikacji faktycznej możliwości pozbywania się gnojowicy na okolicznych polach w sytuacji, gdy w gminie Miastkowo zlokalizowanych jest kilka tuczarni trzody chlewnej i przy limicie dostarczenia 170 kg azotu na 1 ha;
    - błędne ustalenie, że gnojowica będzie wylewana na pola „znacznie oddalone od wsi Łuby-Kiertony”, w sytuacji gdy Inwestor podpisał umowy na wywóz gnojowicy dotyczące działek



położonych we wsi Łuby - Kiertany. a w konsekwencji brak zbadania kumulacji uciążliwości odorowej pochodzącej bezpośrednio z tuczarni oraz związanej z zagospodarowaniem gnojowicy oraz jej oddziaływania na działki położone we wsi Łuby - Kiertany, w szczególności działki zabudowane na cele mieszkaniowe;

- brak zbadania wpływu wylewania gnojowicy na działkę nr 143 graniczącą z działką, na której zlokalizowany jest wodociąg zaopatrujący w wodę mieszkańców wsi Łuby-Kiertany;
- b. art. 77 § 1 i art. 80 w zw. z art. 7 k.p.a. poprzez nieuzasadnione pominięcie treści i wniosków przedłożonej przez skarżących opinii dotyczącej oceny wpływu na środowisko i zdrowie ludzi planowanego przedsięwzięcia;
- c. art. 10 § 1 w zw. z art. 81 k.p.a. poprzez przeprowadzenie - po upływie terminu wyznaczonego na końcowe zapoznanie się stron z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie i bez udzielenia stronom dodatkowego terminu na zapoznanie się z całością zebranych dowodów i składanie dalszych wniosków dowodowych;

2. naruszenie prawa materialnego, które miało wpływ na treść decyzji, a mianowicie:

- art. 80 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 66 ust. 1 pkt. 1. 3b i 5-7 oraz ust. 1 b ustawy środowiskowej. poprzez pozytywne ustalenie środowiskowych warunków przedsięwzięcia w oparciu o informacje przedstawione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, pomimo tego, że Raport nie zawiera wszystkich wymaganych prawem elementów oraz zawiera szereg błędów i nieścisłości.

Wskazując na powyższe uchybienia. wniesli o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży**, dalej Kolegium lub SKO, po dokonaniu wszechstronnej i całościowej analizy oraz oceny zebranego przez organ I instancji materiału dowodowego, ustaleniu czy w sprawie zastosowano prawidłową podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia, a także zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu, zważyło co następuje:

Materialnoprawną podstawę zaskarżonej decyzji stanowiły przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.), zwana dalej u.o.o.ś. lub ustawa środowiskowa, a także rozporządzenia dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), zwane dalej „rozporządzenie”).

Na samym początku wyjaśnienia wymaga, że postępowanie dotyczące wydania wnioskowanej decyzji odnosi się do planowanego dopiero przedsięwzięcia, nie jest postępowaniem mającym na celu udzielenie zezwolenia na lokalizację lub realizację i prowadzenie inwestycji i sprowadza się do ustalenia, czy inwestycja w kształcie opisanym przez Inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska.

Postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia, jak wynika z art. 72 ust. 1 pkt 1 i 3 u.o.o.ś., stanowi etap poprzedzający postępowanie w przedmiocie udzielania decyzji o warunkach zabudowy albo pozwolenia na budowę. Natomiast uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 u.o.o.ś. dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz w drugim przypadku - dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeśli został stwierdzony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Organ I instancji, ponownie rozpoznając sprawę z wniosku Pauli Kuczyńskiej o ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni do tuczu 1470 szt. świń, co daje w przeliczeniu 206 DJP, na działce nr 156/2, prawidłowo zakwalifikował je jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu § 3 ust. 1 pkt. 104 rozporządzenia dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Co prawda organ I instancji w podstawie prawnej błędnie przywołał § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 51 przywołanego rozporządzenia, lecz uchybienie to, w ocenie Kolegium, pozostaje bez wpływu na dokonane rozstrzygnięcie, z uwagi na



fakt zastosowania w nim § 3 ust. 1 pkt. 104 rozporządzenia. Zgodnie z powołanym przepisem za tego rodzaju przedsięwzięcie uważa się chów lub hodowlę zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 40 i mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP - przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza).

W tym miejscu Kolegium uznało za niezbędne dokonanie weryfikacji danych zawartych w raporcie i we wniosku odnośnie planowanej maksymalnej obsady trzody chlewnej związanej z realizacją przedsięwzięcia. Z treści rozporządzenia wynika, że przy obliczaniu DJP dla danej inwestycji przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza. To oznacza, że dla tych obliczeń nie ma znaczenia deklarowanie przez Inwestora ile zwierząt zamierza on hodować, lecz konieczne jest obliczenie, w oparciu o wielkość budowanego obiektu, ile maksymalnie zwierząt może on pomieścić. Konfrontacja wielkości planowanego obiektu chlewni przeznaczonej do tuczu 1470 szt. świń w wadze od 30 do około 120 kg, utrzymywanych w kojcach grupowych o wymiarach: 9,80 m x 5,00 m = **49,00 m<sup>2</sup>**, rozmieszczonych w 6 boksach (6 x 49szt. = 294 szt.) i 5 komorach (5 x 294 szt. = **1470 szt.**) oraz normatywów powierzchni obiektu inwentarskiego wymaganych dla jednej sztuki warchlaków i tuczników o określonej masie ciała (powyżej 110 kg) powinna wynosić **co najmniej 1 m<sup>2</sup>**, według § 24 ust. 3 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U. z 2010 r., nr 56, poz. 344), nie może budzić wątpliwości, że wielkość obsady wskazana przez Inwestora i stanowiąca w raporcie punkt wyjścia dla wszelkich ocen i analiz, ma charakter maksymalnej możliwej obsady. To oznacza, że maksymalna obsada w planowanej chlewni wynosi: 1470 szt. x obowiązujący wsp. przeliczeniowy (0,14) = 205,8 ≈ **206,0 DJP**. W tych okolicznościach dokonanie własnych ustaleń co do obsady inwentarza w przeliczeniu na DJP z uwzględnieniem cytowanych wyżej przepisów rozporządzenia, ma istotne znaczenie, gdyż bez tych ustaleń nie można przeprowadzić dalszej prawidłowej oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko, uzależnionej od prawidłowo ustalonej maksymalnej możliwej obsady inwentarza, a tym samym dokonania weryfikacji ustaleń Raportu w zakresie prognozowanych parametrów wyjściowych inwestycji, takich jak zużycie wody i paszy, źródeł, zakresu i wielkości oddziaływania planowanej inwestycji w obszarze emisji do powietrza substancji szkodliwych (amoniak, siarkowodór i innych), emisji hałasu, oddziaływania odorowego, wielkości produkowanej gnojownicy i wynikających z tego obowiązków w zakresie jej bezpiecznego dla zdrowia i życia ludzi zagospodarowania.

W konsekwencji powyższej kwalifikacji środowiskowej przedsięwzięcia- zaliczając je do przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko- zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś., wymagane było uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, poprzedzonej przeprowadzoną oceną oddziaływania na środowisko (art. 59 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś.), w toku której może być wymagane sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko. To oznacza, że Wójt- jako organ właściwy do jej wydania - powinien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami ustawy środowiskowej i był zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli Inwestor spełniał wymagania określone w ustawie środowiskowej.

Przesłanki wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia musiały wynikać z precyzyjnie określonego przez ustawodawcę katalogu okoliczności uzasadniających wydanie decyzji negatywnej. Zatem odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia określonego we wniosku Inwestora mogła nastąpić w przypadku:

- wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 u.o.o.ś.);
- odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 u.o.o.ś.);
- w sytuacji zaistnienia sprzeczności z innymi przepisami prawa lub gdy z przeprowadzonego postępowania wynikałaby możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko;
- braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 u.o.o.ś.;



- wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 u.o.o.ś.);
- wykazaniu, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 68 pkt 1, 3 i 4 (art. 81 ust. 3 u.o.o.ś.);
- jeżeli z przeprowadzonego postępowania wynikałoby niemożliwe do zlikwidowania czy zminimalizowania do poziomu dopuszczalnych emisji, negatywnego oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.

Tymczasem żadnego z powyższych warunków sporna inwestycja nie spełnia, bowiem: teren jej lokalizacji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego; organy uzgadniające wydały wymagane prawem opinie; z oceny oddziaływania na środowisko nie wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie lokalizacyjnym; przesłanka znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 nie ma w niniejszej sprawie zastosowania; ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika, aby przedsięwzięcie mogło spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych. Zatem w analizowanej sprawie, skoro nie zaistniały wyżej wskazane warunki do odmowy zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, to w kontekście przywołanych regulacji prawnych Wójt orzekając w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia określonego we wniosku Inwestora słusznie uznał, że zaistniały warunki do ustalania środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ustalenie zaistnienia bądź niezaistnienia powyżej wskazanych przesłanek odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dokonano głównie na podstawie Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport ma charakter dokumentu prywatnego Inwestora - nie stanowi on dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 76 k.p.a. - nie korzysta więc z domniemania zgodności jego treści ze stanem faktycznym. W związku z tym zawarte w raporcie stwierdzenia odnośnie do faktów i analizy ich znaczenia podlegają ocenie jak każdy dowód w sprawie, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 k.p.a.).

Odwołujący w dniu 9 czerwca 2021r. przedłożyli Wójtowi „Opinię dotyczącą oceny wpływu na środowisko i zdrowie ludzi planowanego przedsięwzięcia” (Opinia), sporządzoną przez dr n. biol. Anicentę Bubak. W ocenie autorki Opinii autorzy Raportu dopuścili się w nim szeregu błędów merytorycznych odnośnie strony metodycznej. Opiniująca za główny zarzut uznała zaniżoną w Raporcie obsadę trzody chlewnej, w którym maksymalną liczbę tuczników ustalono (wg niej) **wyłącznie w oparciu o wielkość pomieszczeń** na 1470 (206 DJP). Wg autorki Opinii obsada będzie znacznie większą (2310 sztuk - 323,4 DJP), co niewątpliwie wpływa na wszelkie dalsze ustalenia Raportu, w tym: niedoszacowanie ilości gnojowicy i wytwarzanego azotu, niedostateczną ilość gruntów rolnych niezbędnych do jej zagospodarowania, zaniżenie wielkości emisji zanieczyszczeń i hałasu, a w konsekwencji na analizę i ocenę znaczących oddziaływań na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Zarzuciła, że w Raporcie nie przeanalizowano i nie oceniono możliwych konfliktów społecznych, nie zaproponowano działań ograniczających oddziaływanie przedsięwzięcia od strony istniejącej zabudowy mieszkaniowej, czy też nie przedstawiono żadnych propozycji monitorowania oddziaływań na środowisko. Ponadto poddała w wątpliwość wskazane w Raporcie odległości od zabudowy mieszkaniowej. W ocenie Kolegium, większość zarzutów w Opinii jest zbudowana w ten sposób, że wysuwa ona swoje wątpliwości, nadaje im rangę pewności i stawia je w formie zarzutu w stosunku do Raportu

Skoro Raport, będący jednym z kluczowych elementów w oceny oddziaływania na środowisko, uwzględniający przyjęte przez Wnioskodawcę rozwiązania projektowe i technologiczne i stanowiący podstawowe źródło informacji o możliwym oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w czasie jego realizacji, eksploatacji i likwidacji spotkał się z zarzutami zawartymi w Opinii, to Wójt Gminy Miastkowo zasadnie zlecił niezależnej firmie ANDREA PARTNER Firma Szkoleniowo-Usługowa Joanna Jurkiewicz w Suwałkach wykonanie audytu obu opracowań. Zleconą analizę przeprowadziła firma niezależna od Inwestora, odwołujących i Gminy Miastkowo - Zespół projektowy: mgr Anna Tomczak przy konsultacji mgr Jerzego Gryczana – **kierownika laboratorium**



**WIOS w Suwałkach.** Stanowi ona ocenę wpływu na środowisko planowanej inwestycji, analizę przygotowanego Raportu oraz odnosi się do opracowanej w toku postępowania odwoławczego Opinii, jednak nie kwestionuje ona – tak jak Opinia – **informacji na temat obsady tuczarni.**

Autorzy analizy :

- podzielili pogląd przedstawiony przez autorów Raportu o braku znaczącego wpływu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie oddziaływania na jakość powietrza; klimat akustyczny; wody powierzchniowe i podziemne; powierzchnię ziemi i glebę; dobra materialne, dobra kultury i krajobraz; zdrowie ludzi; klimat;
- wskazali na nieścisłości dotyczące ustalenia granic uciążliwości odorowej oraz granic rozprzestrzeniania amoniaku z planowanego przedsięwzięcia. Przychylił się do stanowiska zaprezentowanego w Opinii, że zasięg uciążliwości odorowej powinien wynosić co najmniej 360 m (str. 38-40 Opinii). W związku z tym w granicach wskazanej uciążliwości znajdują się budynki mieszkalne zlokalizowane na działkach: nr 105 w miejscowości Leopoldowo oraz 98, 101, 89/1 i 103 w miejscowości Łuby-Kiertany. Kolegium stwierdza, że właściciele tych nieruchomości zostali uznani za strony postępowania i widnieją w wykazie stron pod pozycjami odpowiednio : 14, 16, 15, 26 i 53.

Autorzy analizy podsumowując opracowanie stwierdzili, że :

- inwestycja nie będzie stanowiła zagrożenia dla środowiska, istotnego z punktu widzenia obowiązujących przepisów prawa tj. inwestycja zrealizowana i eksploatowana zgodnie z warunkami Raportu przygotowanego i przedstawionego przez Inwestora nie będzie stanowiła zagrożenia dla podłoża i wód gruntowych oraz otaczającego przedsięwzięcie środowiska przyrodniczego, w zakresie oddziaływania aerosanitarne, akustyczne, gospodarki wodno-ściekowej i odpadowej;
- projektowane przedsięwzięcie nie spowoduje uciążliwości dla otoczenia i środowiska przyrodniczego, a przewidziane do wystąpienia oddziaływania emisyjno-imisyjne zawierały się będą w obszarze wartości dopuszczonych obowiązującymi przepisami prawa;
- planowane przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia obowiązujących norm ochrony środowiska poza wyznaczonym w Raporcie zasięgiem normatywnego oddziaływania – ograniczonym do terenu działki Inwestora;
- na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych standardów jakości środowiska;
- przedsięwzięcie nie będzie stanowić zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi pod warunkiem realizacji rozwiązań technicznych i właściwych zabezpieczeń ekologicznych oraz przestrzegania zasad bhp i reżimu technologicznego, zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji.

W ocenie Kolegium, wbrew twierdzeniom odwołujących, przedłożony przez Inwestora Raport zawiera nie tylko informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 u.o.o.ś. lecz także zawiera elementy wymienione w art. 66 u.o.o.ś., które pod względem merytorycznym są wystarczające do ustalenia wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia oraz spełnia ustawowe wymagania ustalone w tym artykule. I tak np.:

- na str. 29-32 Raportu wskazano jaka będzie produkcja gnojowicy w planowanym budynku wyliczona, zgodnie z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 lipca 2018 roku w oparciu o stany średnioroczne i z uwzględnieniem max. obsady (wg własnych wyliczeń) oraz areał potrzebny do jej zagospodarowania. Następnie przedstawili wykaz działek ewidencyjnych Inwestora (własnych i dzierżawionych) wraz z ich lokalizacją, powierzchnią oraz powierzchnią planowaną do nawożenia, a także wykaz działek ewidencyjnych innych podmiotów (rolników), na których Inwestor będzie zagospodarowywał gnojowicę na podstawie stosownych umów. Jednocześnie podkreślili, że Inwestor po realizacji zamierzenia dostosuje się do wszelkich przepisów wynikających z ustawy o nawozach i nawożeniu, Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu oraz Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej dotyczących nawożenia powyższych nieruchomości;

- na str. 49-56 Raportu dokonano obszernego opisu : przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia (pkt 6.1); wariantu proponowanego przez



- wnioskodawcę (pkt 6.2); racjonalnego wariantu alternatywnego (pkt 6.3); wariantu najkorzystniejszego dla środowiska (pkt 6.4); wraz z uzasadnieniem ich wyboru i analizą oddziaływania;
- na str. 85-86 (pkt 7.2.7. ) dokonano opisu oddziaływania na ludzi i potencjalnego oddziaływanie na zdrowie ludzi;
  - na str. 95-96 (pkt 10 dokonano szczegółowego opisu przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, zmniejszanie lub kompensowanie szkodliwych oddziaływań na środowisko i to zarówno na etapie realizacji przedsięwzięcia jak i wielozakresowym na etapie projektowania i eksploatacji przedsięwzięcia;
  - na str.104-106 (pkt13) dokonano szerokiej analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem
  - na str.106-107 (pkt 14) przedstawiono propozycję monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w fazie budowy i eksploatacji.

Niezasadny jest też zarzut braku oceny skumulowanego oddziaływania planowanego zamierzenia inwestycyjnego. Z przedłożonych akt sprawy nie wynika bowiem, aby planowane przedsięwzięcia było powiązane z innymi przedsięwzięciami, w szczególności realizowanymi i zrealizowanymi, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdującymi się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. W związku z powyższym zarzut w tej kwestii wynika zapewne z nieznamomości lub niewłaściwej interpretacji treści art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. a) i b) ustawy środowiskowej. Strony również nie dostrzegły, iż Wójt w obwieszczeniu z dnia 18 października 2022 r. zawiadomił strony o zakończeniu postępowania oraz o możliwości składania uwag i wniosków, z której to możliwości skorzystały.

W związku z powyższym, zdaniem Kolegium, strony nie tylko nie chcą dostrzec m.in. powyższych zapisów w Raporcie, zawierających odpowiedzi na ich zarzuty zawarte w odwołaniu, lecz także uznać, że cały zebrany w sprawie materiał dowodowy przemawia za uwzględnieniem wniosku Inwestora. To, że niektóre zagadnienia nie zostały w Raporcie przeanalizowane zgodnie z oczekiwaniami (życzeniami) odwołujących nie świadczy, że Raport nie zawiera któregośkolwiek z elementów wymienionych w art. 66 u.o.o.ś. Brak jest w sprawie, oprócz stanowiska odwołujących jakichkolwiek innych dowodów przemawiających przeciwko planowanej inwestycji. W ocenie Kolegium, Raport poprzedzający wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych ma charakter kompleksowy i odnosić się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia oraz wskazuje, jakie w tym zakresie obowiązują standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach. Przedstawiony w przedmiotowej sprawie Raport wraz z jego uzupełnieniami nie budzi zastrzeżeń, nie zawiera (poza wskazanymi w analizie) nieścisłości i nieprawidłowości, wobec czego brak jest podstaw, aby odmówić mu wiarygodności. Z przedmiotowego Raportu wynika, że planowana inwestycja – przy uwzględnieniu zaleceń w nim zawartych – nie spowoduje zagrożeń dla środowiska naturalnego oraz nie pogorszy warunków życia ludzi.

Należy mieć również na uwadze, co tracą z pola widzenia odwołujący, że :

- właściwe rzeczowo i miejscowo organy w przedmiotowej sprawie, tj. RDOŚ, PPIS oraz Wody Polskie -wyspecjalizowane organy powołane przez ustawodawcę do orzekania w tego rodzaju sprawach- nie wniosły żadnych zastrzeżeń do przedłożonego im Raportu, po uprzednim zapoznaniu się z przedłożoną Opinią i Analizą. Jedynie RDOŚ wniósł o jego uzupełnienia w określonym zakresie. Skoro organ sanitarny wskazał, iż zasadne jest zlokalizowanie budynku chlewni przy granicy wschodniej działki nr 156, zaś autor Opinii uznał, że najpoważniejszym błędem w ustaleniu lokalizacji przedsięwzięcia są znaczne rozbieżności we wskazanych w Raporcie odległościach od zabudowy mieszkaniowej, od 20 do 64 m w stosunku do ustalonych w Opinii, a Inwestor skłonny jest przesunąć lokalizację chlewni o ok. 50 m, to Kolegium powyższe uwzględniło poprzez dodanie do sentencji zaskarżonej decyzji zapisu „**Budynek chlewni zostanie przesunięty**



*(w stosunku do planowanego usytuowania) o 50 m w kierunku granicy wschodniej działki (nr 156) tj. w kierunku wsi Leopoldowo". Jednakże należy mieć na uwadze, iż :*

- dopiero pozwolenie na budowę przesądzi o precyzyjnym określeniu usytuowania obiektu na gruncie;
- na etapie ubiegania się Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, rzeczywisty obszar oddziaływania planowanej inwestycji jest nieznan, bowiem wynika jedynie z założeń i obliczeń teoretycznych przedstawianych w Raporcie. Sprawdzianem tego będą dopiero wyniki pomiarów dokonane po uruchomieniu przedsięwzięcia;
- Inwestor w zaskarżonej decyzji został zobowiązany m. in. do:
  - zaprojektowania obiektu inwentarskiego - chlewni dla obsady **maksymalnie 1470** sztuk tuczników
  - przedłożenia analizy porealizacyjnej w zakresie klimatu akustycznego oraz w zakresie zmian, jakie mogą nastąpić w środowisku na skutek funkcjonowania przedmiotowej chlewni, tj. w zakresie emisji amoniaku i siarkowodoru do powietrza stanowiących kryterium oceny uciążliwości zapachowej, wykonanej w okresie największej uciążliwości, tj. przy pełnej obsadzie pomieszczeń produkcyjnych oraz w okresie letnim. W analizie należy odnieść się do terenu najbliższej zabudowy (dz. nr 98, 101 i 103).

Stosownie do treści art. 80 ust. 1 u.o.o.ś., jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Kolegium stwierdza, że Wójt wydając zaskarżoną decyzję wziął pod uwagę nie tylko wyniki uzgodnień i opinii RDOŚ, PPIS, Wody Polskie, ustalenia zawarte w Raporcie lecz także wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, któremu w toku postępowania środowiskowego zapewniony został udział i które aktywnie w postępowaniu uczestniczyło, zgłaszając swoje wnioski i uwagi. W toku postępowania Wójt, w drodze stosownych obwieszczeń, informował strony o ich uprawnieniach oraz podejmowanych czynnościach, jak również realizował wobec społeczeństwa obowiązek informacyjny wynikający z przepisów ustawy środowiskowej.

Reasumując, zdaniem Kolegium podniesione w odwołaniu zarzuty (zaczerpnięte z Opinii) okazały się niezasadne, gdyż postępowanie przed organem I instancji zostało przeprowadzone w sposób wyczerpujący i prawidłowy, zaś zgromadzony w sprawie materiał oceniono właściwie. Obszerność materiału dowodowego uwzględnionego i przeanalizowanego przez organy uzgadniające i opiniujące przełożyła się na rodzaj, liczbę oraz szczegółowość i zindywidualizowanie wymagań środowiskowych. Zdaniem Kolegium, planowane przedsięwzięcie zrealizowane zgodnie z warunkami nałożonymi decyzją, w nowoczesnej technologii, uciążliwości zapachowe będzie minimalizować do minimum. Zauważyć też należy, że jeśli zdaniem Wójta w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko prowadzonym przed wydaniem decyzji lokalizacyjnej nie jest możliwe zidentyfikowanie wszystkich następstw funkcjonowania przedsięwzięcia, możliwe jest nałożenie obowiązku wykonania analizy porealizacyjnej i z takiej możliwości Wójt skorzystał. Mające natomiast zastosowanie w sprawie przepisy zostały także należycie zinterpretowane i zastosowane. Kolegium nie doszukało się też naruszeń przepisów prawa materialnego, czy procesowego, które skutkowałyby koniecznością uchylenia zaskarżonych decyzji.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży orzekło jak w sentencji.

***Decyzja niniejsza jest ostateczna.***



Stronie służy prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania. Wpis sądowy od skargi na tę decyzję wynosi 200 zł. Strona może zwrócić się do sądu o częściowe lub całkowite zwolnienie jej od kosztów sądowych i o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.



Przewodniczący

Członkowie

**Otrzymują na adresy z akt sprawy:**

1. Izabela Wesołowska -Świder  
Kancelaria adwokacka ul. G. Narutowicza 57 lok. 2,  
90-130 Łódź
2. Paula Kuczyńska
3. Wójt Gminy Miastkowo
4. Strony postępowania poprzez BIP



